



Załącznik Nr 1

Protokoły ze spotkań z mieszkańcami osiedli mieszkaniowych.

Spis treści

Spotkanie Nr 1 : 19.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Słoneczko", ul. Romualda 3.....	2
Spotkanie Nr 2 : 20.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Polonez", ul. Pocieszka 17.....	6
Spotkanie Nr 3 : 21.01.2016r. godz. 18:30 Klub "Na Barwinku", ul. Barwinek 29	9
Spotkanie Nr 4 : 27.01.2016r. godz. 17:00 Dom kultury "Sabat", ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 73	12
Spotkanie Nr 5 : 28.01.2016r. godz. 16:00 Klub "Domatorek" ul. Massalskiego 4	17
Spotkanie Nr 6 : 05.02.2016r. godz. 17:00 Siedziba Ś.S.M. ul. Warszawska 155.....	23
Spotkanie Nr 7 : 10.02.2016r. godz. 17:00 ZSOS Nr 17 ul. Szkolna 29.....	29
Załącznik: Listy uczestników konsultacji.....	33

W konsultacjach społecznych wzięli udział pracownicy Urzędu Miasta Kielce: dyrektor Artur Hajdorowicz, dyrektor Władysław Boberek, Piotr Hetmańczyk.

Spotkanie Nr 1 : 19.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Słoneczko", ul. Romualda 3

Rozpoczęcie spotkania – godzina 16:00. Dyrektor Artur Hajdorowicz omawia zagadnienie, podkreślając konieczność akceptacji idei przez mieszkańców. Zwraca uwagę na palący problem rewitalizacji kieleckich osiedli i rolę parkingów lokalizowanych na ich obrzeżach w całym procesie. Informuje także o innych możliwościach zajęcia stanowiska w tej sprawie, a także o ankiecie dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzsie.kielce.eu.

O godzinie 16:30 dyrektor Hajdorowicz oddaje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera P. Marek Łakomski (sąsiad inwestycji od strony ul. Wielkopolskiej) – wyrażając aprobatę dla idei, ale postulując jednocześnie o zmniejszenie wysokości parkingu przy ul. Sandomierskiej – Śląskiej o jedną kondygnację.
- Następnie głos zabiera Pani inż. Rózikowska, przedstawicielka wspólnoty mieszkaniowej, również wyrażająca aprobatę dla idei budowy parkingów wielopoziomowych, zwracając jednocześnie uwagę na wyjątkowo trudną sytuację parkingową w kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Astronautów, Winnicką, Zagórską i Źródłową.
- Pan Artur Bogdaczuk pyta o sposób egzekwowania wymogu parkowania na parkingach wielopoziomowych już po ich wybudowaniu. Dyrektor Hajdorowicz informuje o przewidywanym przebiegu całego procesu rewitalizacji oraz o konieczności sporządzenia studiów wykonalności dla poszczególnych lokalizacji.
- Pan Mariusz Mirosławski ul. Sandomierska 158 poddaje w wątpliwość lokalizację parkingu przy skrzyżowaniu ul. Sandomierskiej i IX w. Kielc, zauważając, że tuż obok planowanej lokalizacji znajduje się parking terenowy, gdzie należy usytuować parking wielopoziomowy. Postuluje stworzenie większej ilości mniejszych parkingów w innych, wygodniejszych lokalizacjach. Jednocześnie zwraca uwagę na konieczność stworzenia parkingu w pobliżu bazarów, oraz możliwość stworzenia parkingu przy ul. Chopina. Poddaje też w wątpliwość samą ideę Park&Ride w Kielcach. Dyrektor Hajdorowicz podkreśla, że przedstawiona została koncepcja budowy największych parkingów wpisujących się w system Park&Ride. Inne lokalizacje, również mniejszych, osiedlowych parkingów są brane pod uwagę, i niewątpliwie staną się elementem planów rewitalizacji osiedli.
- Głos zabiera inż. Alfred Zgoda ul. Daleka 19, wyrażając ostrożną aprobatę dla idei, jednocześnie pytając o parking przesiadkowy na Bukówce. Przewiduje również znaczne problemy z przebudową sieci wodociągowej i ciepłej w lokalizacji parkingu Sandomierska – IX Wieków. Poddaje w wątpliwość lokalizację Jesionowa – Toporowskiego w kontekście przebudowy ul. Jesionowej. Pozostali uczestnicy spotkania zwracają mu uwagę, że zainteresowani są raczej lokalizacjami wzdłuż ul. Sandomierskiej. Mężczyzna wówczas oddaje głos. Dyrektor Hajdorowicz po raz kolejny przedstawia szczegółowo ideę Park & Ride, wyjaśniając założenia przyjęte podczas sporządzania prezentowanej koncepcji. Podkreśla też wstępny charakter przedstawionych koncepcji.
- Kolejny mieszkaniec pyta o to co miasto proponuje w zamian za zabranie miejsca do zabawy z dziećmi, szczególnie użytkowanej jako „górkę saneczkową”. Pyta również o konkretne rozwiązania zjazdu w ulicę Śląską. Dyrektor Hajdorowicz zwraca uwagę na istniejącą strukturę własności oraz planowane zagospodarowanie terenu wokół budynku garażu, na co mężczyzna zarzuca miastu brak ochrony interesów mieszkańców osiedli poprzez sprzedaż działek przy ulicy Leszczyńskiej prywatnemu inwestorowi, co w bezpośredni sposób przekłada się na znaczne obciążenie komunikacyjne okolicznych ulic osiedlowych.

Sugeruje rezygnację z lokalizacji w pobliżu ul. Śląskiej, na rzecz powiększenia lokalizacji Sandomierska – IX wieków. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagi.

- Następnie głos zabiera inż. Wiesław Krzyk ul. Sandomierska 76, określający siebie jako zwolennika inicjatywy, ale mający uwagi przede wszystkim dotyczące komunikacji, a konkretnie przewidujący blokowanie zawrotki i lewoskrętu w ul. Sandomierskiej. Poddaje również w wątpliwość ideę budowania jakichkolwiek obiektów kubaturowych w pasach międzyjezdniowych, w ul. Sandomierskiej koncentrując się na kwestii otwarcia widokowych w kierunku wieży kościoła św. Wojciecha, kompozycji oraz perspektywy ulicy. Zamiast tej lokalizacji proponuje rozważenie działek na rogu ul. Sandomierskiej i IX wieków, w pobliżu istniejącej stacji benzynowej. Ponadto zwraca uwagę na niewielki jego zdaniem potencjał ul. Sandomierskiej jako wjazdowej do miasta, w kontekście idei Park&Ride, sugerując rozważenie lokalizacji na „wzgórzu Pigwy”. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wyczerpująco opisując proces poszukiwania potencjalnych lokalizacji parkingów, i kryteria ich wyboru.
- Kolejny mieszkaniec postuluje rezygnację z lokalizacji parkingu w pobliżu ul. Śląskiej, sugerując jednocześnie powiększenie parkingu w pasie międzyjezdniowym przy skrzyżowaniu IX w. Kielc i Sandomierskiej.
- Głos zabiera mieszkanka bloku przy ul. Śląskiej 6, wyrażająca zdecydowaną dezaprobatę dla idei budowy parkingu w pobliżu jej bloku. Pani uważa, że nadmierny ruch generowany jest głównie przez samochody klientów i pracowników pobliskich sklepów, biur i urzędów. Sugeruje, że parking mógłby powstać, ale w pobliżu granicy miasta. Jest zdegustowana tym, że w jej odczuciu miasto zabiera miejsce zabaw dla dzieci i wypoczynku dla starszych. Według jej oceny 90% mieszkańców bloku będzie sprzeciwiać się budowie parkingu w zaprezentowanej lokalizacji. Zwraca również uwagę, że pomimo wielokrotnych prób i pism nie rozwiązany został jeszcze problem niszczącej stacji trafo i odwodnienia drogi dojazdowej do niej. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wyczerpująco o roli parkingów wielopoziomowych w kompleksowej idei rewitalizacji przestrzeni osiedli.
- Kolejna mieszkanka bloku przy ul. Śląskiej sugeruje, że zamiast parkingu potrzebna jest kompleksowa interwencja w zagospodarowanie terenu na osiedlu. Pani wyraża zdecydowaną dezaprobatę dla parkingu przy ul. Sandomierskiej – Śląskiej.
- Głos zabiera Pan Piotr Modzelewski, przeciwny lokalizacji parkingu przy ul. Sandomierskiej – Śląskiej. Pan uważa, że nie ma możliwości atrakcyjnego zagospodarowania terenu wokół budynku, a ponadto uważa za niewłaściwy wyjazd z parkingu przez ul. Śląską, który w jego odczuciu skutkować będzie likwidacją ok. 35 miejsc postojowych. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagi.
- Kolejny mieszkaniec prosi o uczciwą odpowiedź w jaki sposób zgłosić petycję o sprzeciwie dla budowy parkingu w lokalizacji ul. Sandomierska – Śląska, i czy taka petycja zostanie ma szansę zostać wzięta pod uwagę. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia w jaki sposób należy petycję złożyć. Informuje też, że w przypadku zdecydowanego sprzeciwu niewielkiej zorganizowanej grupy ludzi miasto przewiduje dodatkowe spotkania mające na celu dokładne zbadanie oczekiwań tych osób i możliwości ich spełnienia przez miasto. Pan zwraca ponownie uwagę na nierozwiązany problem niszczącej stacji trafo w pobliżu ul. Śląskiej. Pyta również o koszt parkingu i udział miasta w sfinansowaniu takiej inwestycji. Dyrektor ponownie wyjaśnia przyjęte na etapie sporządzania koncepcji wskaźniki oraz przypomina o roli studium wykonalności, dopiero które może precyzyjnie określić skalę i koszt inwestycji, a także przewidywany montaż finansowy. Mieszkaniec następnie pyta o to czy w związku z realizacją parkingów podniesione zostaną podatki. Dyrektor Hajdorowicz stwierdza, że brak mu jest kompetencji by podjąć ten temat. Pada wówczas pytanie o związek finansowania ze środków unijnych z wymogiem dochodowości inwestycji. Dyrektor odpowiada wyczerpująco o przewidywanym sposobie utrzymania parkingów, szacowanym koszcie miejsca postojowego oraz o powiązaniu udziału finansowania unijnego z typem finansowanej inwestycji.

- Mieszkanka pyta czy miasto weźmie pod uwagę złożony przez mieszkańców dwa lata temu wniosek sprzeciwiający się ewentualnej lokalizacji parkingów wielopoziomowych. Pytanie również kieruje do obecnej na sali radnej, Pani Agaty Wojdy. Radna odpowiada. Dyrektor Hajdorowicz pyta wówczas jakie rozwiązanie problemu parkingów mieszkańcy widzieliby jako akceptowalne. Pani odpowiada o możliwości wykupu terenu parkingu przy ul. Legnickiej i ewentualnym jego spiętrzeniu.
- Głos zabiera Pan Ryszard Długosz ul. Sandomierska 74. Odnosi się do parkingu zlokalizowanego w pasie międzyjezdniowym ul. Sandomierskiej. Obawia się zablokowania ul. Włoszka, Pomorskiej i okolicznych. Stwierdza przy tym, że idea jego zdaniem jest słuszna. Przypomina, że spaliny i hałas uciążliwe są głównie przez samochody parkujące tuż pod oknami. Zauważa że wpisanie koncepcji w system Park&Ride ma na celu ewentualne pozyskanie dodatkowych środków. Dyrektor odpowiadając wraca do idei rewitalizacji osiedli i sugeruje, że ruch samochodowy obciążający ulice osiedlowe mógłby ulec dzięki parkingom wielopoziomowym zmniejszeniu.
- Mieszkanka bloku nr 6 przy ul. Śląskiej wyraża silną dezaprobatę i zaniepokojenie tym, że w jej odczuciu budynek parkingu zabierze mieszkańcom powietrze i światło. Podkreśla to, że przez ukształtowanie terenu blok znajduje się w znacznym obniżeniu względem ulicy Sandomierskiej. Dyrektor Boberek zabiera głos przyjmując uwagę i jednocześnie nawiązując do protestu mieszkańców z 2014 roku. Zauważa, że protest ten pojawił się w kontekście pierwszego etapu badania możliwości lokalizacji parkingów wielopoziomowych w ramach osiedli mieszkaniowych, który to dokument zawierał zdecydowanie większą ilość możliwych lokalizacji, przygotowany jednak został w dużym stopniu uogólnienia, a prezentowana koncepcja nie stanowi jego bezpośredniego rozwinięcia.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec, wracający do problemu braku placów zabaw i miejsc wypoczynku. Pyta również o to, kto będzie płacił za utrzymanie nierentownych parkingów. Dyrektor Hajdorowicz informuje o przyjętej wysokości opłaty dziennej, jako sposobie finansowania bieżącego utrzymania parkingu, oraz ponownie o konieczności sporządzenia studium wykonalności jako precyzyjnie określającego przewidywaną rentowność inwestycji.
- Mieszkaniec sugeruje rozbudowę parkingu w pasie międzyjezdniowym ul. Sandomierskiej. Dyrektor uwagę przyjmuje. Pan zauważa również, że jego zdaniem mieszkańcy najbliższych bloków zawsze będą takiej inwestycji przeciwni. Dyrektor Hajdorowicz wspomina o generalnej idei konsultacji społecznych oraz o konieczności uzyskania akceptowalnego dla wszystkich mieszkańców kompromisu. Mieszkaniec wspomina wówczas o jego zdaniem porównywalnej cenie parkingu na terenie. Dyrektor uwagę przyjmuje.
- Głos zabiera radny Jan Machnicki – podkreśla wstępny charakter konsultacji, zauważa drastyczne zwiększenie ilości samochodów na osiedlach, a co za tym idzie znaczną uciążliwość dla mieszkańców. Radny zgadza się z mieszkańcami bloku nr 6, obawiających się uciążliwości związanych z sąsiadującym z ich blokiem parkingiem. Przypomina o roli radnych w dyskusji publicznej i zaprasza do kontaktu w razie jakichkolwiek uwag.
- Dyrektor Hajdorowicz zabiera głos, wracając do idei rewitalizacji przestrzeni osiedlowych. Stwierdza dobitnie, że przestrzeń osiedlowa zawłaszczona została przez samochody i można odnieść wrażenie, że mieszkamy na parkingu. Wspomina o dysproporcji między założeniami projektowymi a obecną sytuacją na osiedlach.
- Głos zabiera mieszkaniec osiedla Świętokrzyskiego. Poddaje w wątpliwość lokalizację przy ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, sugeruje natomiast rozważenie jakiejś lokalizacji między osiedlem Świętokrzyskim a Na Stoku.

- Głos zabiera radny Marcin Chłodnicki. Wyraża uwagi odnośnie lokalizacji przy ul. Sandomierskiej w pobliżu ul. Śląskiej. Dziękuje zebrany za konsultacje i prosi o zwracanie się do radnych z ewentualnymi uwagami i problemami.
- Głos zabiera Pan Marek Siuda – zauważa, że chęć wpisania koncepcji parkingów wielopoziomowych w system Park&Ride może znacząco zmniejszyć elastyczność przy szukaniu jak najbardziej optymalnych rozwiązań problemu parkowania na osiedlach. Jego zdaniem wykorzystanie funduszy unijnych faworyzuje duże inwestycje, a jego zdaniem bardziej trafione byłyby parkingi mniejsze, ale gęściej rozmieszczone. Pyta, czemu w przyjętych lokalizacjach nie wykorzystane zostały w większym stopniu parkingi istniejące, jako przykład podając możliwość przesunięcia parkingu przy ul. Sandomierskiej – IX w. Kielc na teren zajęty aktualnie właśnie przez parking terenowy. Pyta też o planowany, związany z ideą rewitalizacji, sposób ochrony przestrzeni osiedli – w kontekście dużej różnorodności zabudowy KSM-u. Dyrektor Hajdorowicz odpowiadając wraca po raz kolejny do planów rewitalizacji osiedli. Przypomina, że parkingi Park&Ride są częścią większej idei. Wspomina o tym, że Urząd Miasta Kielce zwrócił się do zarządów spółdzielni o stworzenie całościowej wizji przestrzeni osiedlowych. Do tej pory opracowanie takie przedstawiło wyłącznie osiedle Na Stoku. Dyrektor Hajdorowicz podkreśla wagę takiej strategii i możliwość wpisania w nią przebudowy newralgicznych punktów.
- Następnie głos zabiera mieszkaniec mający pytanie o to, jak przedstawiona idea przełoży się na ewentualną realizację inwestycji. Poddaje też w wątpliwość zaprezentowane rozwiązania architektoniczne, w tym ilość planowanych nasadzeń i formę zieleni. Dyrektor Hajdorowicz odpowiadając podkreśla wstępny charakter przedstawionych koncepcji. Przypomina, że budynek parkingowy to architektura przemysłowa, a przyjęte rozwiązania mają stworzyć formę niepretensjonalną, względnie tanią i trwałą. Zwraca też uwagę na koszt i problemy związane z wyszukaniem formami nasadzeń.
- Kolejny mieszkaniec wraca do tematu pojemności parkingu a sposobu dzielenia użytkowania pomiędzy mieszkańców a przyjezdnych korzystających z systemu Park&Ride. Dyrektor Hajdorowicz informuje o możliwych sposobach dzielenia miejsc i wspomina o studium wykonalności. Mieszkaniec sugeruje na to możliwość wprowadzenia opłat za parkowanie na terenie osiedli, a w zamian za to bezpłatnych miejsc postojowych na parkingach wielopoziomowych, co spotyka się z żywiołowym i negatywnym przyjęciem ze strony pozostałych uczestników dyskusji. Dyrektor Hajdorowicz podsumowuje propozycję jako niezwykle ryzykowną.
- Głos zabiera mieszkanka ul. Dalekiej 3 – będąca w opozycji do głosów sugerujących przesunięcie parkingu zaproponowanego na pasie międzyjezdniowym ul. Sandomierskiej na miejsce istniejącego parkingu terenowego. Zauważa, że okna balkonowe w jej bloku zlokalizowane są właśnie z tej strony i w związku z tym obawia się zwiększonej uciążliwości takiego rozwiązania. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagę.
- Kolejny mieszkaniec zwraca uwagę na problem dziko parkujących w pobliżu bloków mieszkalnych samochodów i konflikty na tym podłożu narastające.
- Głos zabiera mieszkaniec budynku przy ul. Romualda 2, aprobując ideę i stwierdzając, że pomimo kontrowersji powodowanych zmianami, są one jego zdaniem niezbędne.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabranie głosu osób, o godzinie 18:35 dyrektor Artur Hajdorowicz ogłasza zakończenie spotkania.

Spotkanie Nr 2 : 20.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Polonez", ul. Pocieszka 17

Przed rozpoczęciem spotkania dyrektor Artur Hajdorowicz przyjmuje od przedstawiciela mieszkańców 1. 2. i 3. klatki bloku nr 15 pismo wyrażające sprzeciw dla budowy parkingu wielopoziomowego na skrzyżowaniu ul. Toporowskiego i Jesionowej.

Rozpoczęcie spotkania – godzina 16:00. Dyrektor Artur Hajdorowicz omawia proces rewitalizacji osiedli mieszkaniowych. Informuje zebranych o protokołowaniu dyskusji. Przedstawia przewidywany sposób finansowania projektu ze środków unijnych. Podkreśla też konieczność akceptacji mieszkańców dla idei budowy parkingów wielopoziomowych. Zwraca uwagę na złożoność omawianego zagadnienia, a także na przewidywane zmiany wartości mieszkań. Pokrótce omawia ideę przestrzenną osiedla Sady, przypomina o historycznych, nie istniejących już osiach urbanistycznych i wspomina o możliwościach ich odtworzenia. Następnie dokonuje przeglądu koncepcji, informuje o sposobie kontaktowania się z Urzędem Miasta i o procedurze przyjmowania i rozpatrywania wniosków mieszkańców.

O godzinie 16:35 dyrektor Hajdorowicz oddaje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera Pan Tomasz Nowowicz, przedstawiciel mieszkańców 1. 2. i 3. klatki bloku przy ul. Nowowiejskiej 15 informując o złożonym proteście mieszkańców, wynikającym z ich zaniepokojenie pogorszeniem widoku z okien. Porusza temat istniejącej na terenie przepompowni sieci ciepłej oraz przewidywanej likwidacji istniejącego obecnie osiedlowego sklepiku. Podsumowuje swoją wypowiedź stwierdzając, że mimo, że ogólnie idea jest słuszna, to jego zdaniem ilość miejsc dla mieszkańców ww. bloku jest wystarczająca, zaś przedstawiona lokalizacja powoduje konflikt z mieszkańcami. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje za oddanie głosu, przyjmuje do wiadomości protest mieszkańców i wymienione uwagi.
- Następnie głos zabiera mieszkaniec aprobujący koncepcję parkingu w okolicy ul. Toporowskiego i Jesionowej, oraz całą ideę budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych. Stwierdza, że sam nie posiada samochodu, ale podkreśla wagę uwag mieszkańców i konieczność przeprowadzania dyskusji publicznych. Krytykuje lokalizację Parkingu Centrum, istniejącego tuż przy Urzędzie Miasta, wyraża też zaniepokojenie proponowaną lokalizacją ul. Sandomierska – IX w. Kielc, przewidując pogorszenie perspektyw widokowych ul. Sandomierskiej w kierunku centrum. Wspomina również o prowadzonej aktualnie dyskusji nt. Skweru im. I. Sendlerowej, wyrażając niezrozumienie dla przyjętych przez projektanta form i rozwiązań. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagi, dziękuje za zajęcie stanowiska oraz nawiązuje do złożonego wcześniej protestu. Następnie wraca do idei rewitalizacji osiedli mieszkaniowych i porusza temat przewidywanych opłat, w tym o założeniach związanych ze sposobem utrzymania budynków parkingów. Pyta zgromadzonych o akceptowalną kwotę, jaką mieszkańcy skłonni byłiby płacić za miejsce na parkingu wielopoziomowym. Zwraca też uwagę na konieczność sporządzenia studium wykonalności w kontekście określenia wszystkich parametrów planowanej inwestycji oraz badania ryzyka z nią związanego.
- Głos zabiera Przewodniczący Rady Osiedla Pan Piotr Kowalczyk – podkreślając jak trudnym tematem jest inwestycja w budowę parkingu wielopoziomowego na terenie osiedla. Zwraca uwagę na strukturę własności, z której wynika, że jedyną możliwą lokalizacją jest zaprezentowana w folderze lokalizacja przy skrzyżowaniu ul. Jesionowej i Toporowskiego, ale jednocześnie postuluje o umieszczenie parkingu wzdłuż ul. Jesionowej, i uwolnienie tym samym przestrzeni przed blokiem nr 15. Zauważa problem ewentualnej likwidacji sklepiku osiedlowego i sugeruje konieczność zebrania dodatkowych informacji od mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz przypomina o celu spotkań z mieszkańcami i akcentuje konieczność stworzenia spójnej całościowej wizji rozwoju osiedla.

- Głos zabiera Pan Mirosław Smołuch – oceniający ideę bardzo pozytywnie, jako początek koniecznych zmian środowiska mieszkaniowego kieleckich osiedli. Poddaje jednak w wątpliwość usytuowanie i obsługę komunikacyjną parkingu przy ul. Sandomierskiej – IX w. Kielc. Stwierdza, że dyskusja na temat kosztu parkowania jest przedwczesna, przypominając, że w większości wypadków cena terenowego parkingu strzeżonego jest wyższa niż kwota zaproponowana w folderze. Lokalizację przy ul. Toporowskiego – Jesionowej ocenia pozytywnie, ale sugeruje rozważenie przesunięcia budynku bardziej w kierunku ul. Jesionowej. Postuluje rozważenie lokalizacji alternatywnej – na miejscu parkingu terenowego obok pawilonów przy ul. Pocieszka. Popiera także ideę wskrzeszenia dawnej ul. Nowowiejskiej w formie alei osiedlowej. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując o istniejącej dokumentacji zawierającej inne możliwe lokalizacje parkingów w ramach osiedli mieszkaniowych i o kryteriach doboru lokalizacji spełniających wymogi systemu Park&Ride. Następnie porusza kwestie wyrazu architektonicznego budynków parkingów, kształtowania zieleni, a także innych możliwych rozwiązań problemu parkowania na osiedlach, podkreślając rolę mieszkańców jako decydentów.
- Głos zabiera Pan Adam Rozenau, mieszkaniec 1. klatki budynku nr 15 pytając, jak faktycznie miałyby funkcjonować system Park&Ride. Popiera sugestię przesunięcia parkingu bliżej ul. Jesionowej, i wyraża jednoczesną obawę, że raz zaproponowana lokalizacja nie zostanie pomimo wniosków mieszkańców zmieniona. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada, że przyjęta zostanie wyłącznie koncepcja zatwierdzona przez mieszkańców.
- Mieszkaniec osiedla Pan Zdzisław Gawior wyraża ogólną aprobatę dla idei budowy parkingów ale również popiera sugestię przesunięcia parkingu bliżej ul. Jesionowej. Sugeruje budowę większej ilości parkingów, w tym na miejscu parkingu obok pawilonów przy ul. Pocieszka 17, argumentując to tym, że jego zdaniem w tej lokalizacji dałoby się zmieścić zdecydowanie większy budynek. Jednocześnie poddaje w wątpliwość funkcjonowanie systemu Park&Ride, i prosi o zweryfikowanie ile miejsc postojowych zarezerwowanych byłoby dla mieszkańców, a ile byłoby przeznaczonych dla przyjezdnych. Zauważa, że problem parkowania na osiedlu Sady jego zdaniem powodują głównie studenci Politechniki Świętokrzyskiej, parkujący od strony ul. Warszawskiej. Dyrektor ponownie wyjaśnia ideę Park&Ride i podkreśla rolę wpisania parkingów w ten system jako potencjalną możliwość uzyskania znacznego dofinansowania do ich budowy. Rozwija też temat problemów komunikacyjnych w miastach i porusza inne możliwości finansowania inwestycji parkingowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych.
- Głos zabiera Pan Henryk Góra popierający koncepcję, ale wyrażający zaniepokojenie odległymi jego zdaniem terminami jej realizacji. Postuluje podjęcie szybszych inwestycji w poprawę sytuacji parkingowej na osiedlach, na przykład przebudowę infrastruktury drogowej ul. Klonowej i Dębowej, rozbudowę istniejącego parkingu terenowego przy ul. Klonowej oraz inne ogólne remonty poprawiające sytuację okolicznych mieszkańców. Dyrektor przyjmuje głos do wiadomości, oraz informuje o terminach wykorzystania funduszy unijnych jako stosunkowo szybkiej inwestycji, mającej się zakończyć w okolicach roku 2020.
- Głos zabiera Pan Jarosław Malina, popierający ideę Park&Ride zaś w kwestii problematycznego parkingu przy ul. Toporowskiego – Jesionowej sugeruje dołożenie wysiłku celem wypracowania kompromisu z mieszkańcami bloku Nr 15. Aprobuję też ideę odbudowy dawnej ul. Nowowiejskiej w formie osiedlowej alei. Zwraca uwagę na fatalną sytuację terenów zielonych doliny Silnicy między ul. Jesionową a IX w. Kielc. Dyrektor przyjmuje głos i informuje o możliwości stworzenia kompleksowej wizji osiedla, w kontekście możliwych inwestycji. Uspokaja też mieszkańców informując o postępach prac nad dokumentacją projektową dla doliny Silnicy.
- Głos zabiera dyrektor Hajdorowicz, zapraszając do dyskusji pozostałych, obecnych na sali, mieszkańców. Zwraca uwagę na trendy w rozwoju komunikacji miejskiej na przykładzie miast niemieckich.

- Głos zabiera mieszkaniec, pytający czy pod uwagę brane są wyłącznie parkingi naziemne. Dyrektor odpowiada, że brane są pod uwagę wszystkie rozwiązania. Mieszkaniec sugeruje wówczas powiększony do około 500 miejsc parking podziemny w tej samej lokalizacji. Dyrektor przyjmuje uwagi, jednocześnie wyczerpująco wyjaśniając problemy związane z projektowaniem, budową i utrzymaniem parkingów podziemnych i przewidywaną różnicę w cenie takiej inwestycji.
- Kolejny mieszkaniec wyraża aprobatę, jednocześnie sugerując przesunięcie lokalizacji parkingu wielopoziomowego przy ul. Jesionowej – Toporowskiego bliżej ul. Jesionowej. Dyrektor przyjmuje uwagę.
- Dyrektor Hajdorowicz zabiera głos pytając mieszkańców o wizję przyszłości osiedla.
- Głos zabiera mieszkaniec pytający o sposób funkcjonowania parkingu, montaż finansowy i ewentualne funkcje towarzyszące. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada o ewentualnych możliwościach przeznaczenia części parkingu na funkcje towarzyszące takie jak komercja czy kluby osiedlowe. Rozwija też rozważaną formułę finansową, w myśl której spółdzielnie nie miałyby uczestniczyć finansowo ani w budowie ani w utrzymaniu parkingu, zwracając uwagę na wstępny charakter ww. ustaleń i konieczność wypracowania kompromisu między Urzędem Miasta a mieszkańcami. Zaznacza, że operator parkingu musi być zgodny z ich oczekiwaniami. Po raz kolejny podkreśla cel prowadzenia dyskusji publicznej i konieczność uzyskania aprobaty mieszkańców.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabranie głosu osób, o godzinie 17:35 dyrektor Artur Hajdorowicz przypomina o sposobach składania wniosków i zaprasza do wzięcia udziału w ankiecie dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzsie.kielce.eu, a następnie ogłasza zakończenie spotkania.

Spotkanie Nr 3 : 21.01.2016r. godz. 18:30 Klub "Na Barwinku", ul. Barwinek 29

Rozpoczęcie spotkania – godzina 18:30. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje wszystkim zebrany oraz przedstawia obecnych na sali radnych – Jarosława Machnickiego i Marcina Chłodnickiego. Wyjaśnia ideę budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych. Informuje zebranych o protokołowaniu dyskusji. Przedstawia rolę parkingów w kontekście koniecznych procesów rewitalizacji osiedli. Omawia pokrótce problemy osiedli wielopoziomowych takie jak stan sieci infrastruktury technicznej, strukturę własności, stan techniczny budynków, poziom bezpieczeństwa na osiedlach. Zauważa problem „starzenia się” osiedli, jednocześnie zwracając uwagę na pozytywne aspekty zagospodarowania osiedli, takie jak duża ilość przestrzeni między blokami. Podkreśla konieczność aprobaty ze strony mieszkańców, i długofalowy cel przeprowadzanych inwestycji, jakim jest rewitalizacja przestrzeni osiedli. Pokrótce omawia założenia urbanistyczne osiedla Barwinek akcentując prawidłowe rozwiązania, właściwą hierarchię wewnątrz sąsiedzkich i potencjalnie niewielki nakład środków wymagany, by diametralnie zmienić jakość środowiska mieszkaniowego. Apeluje do mieszkańców o perspektywiczne podejście do problemu. Następnie omawia przedstawione koncepcje, informując o idei Park&Ride, przewidywanych kosztach realizacji parkingów i zagospodarowania terenu wokół nich.

- Prezentację przerywa mieszkanka bloku przy ul. Barwinek 2, stwierdzając, że w jej ocenie parking przedstawiony na koncepcji nie znajduje się w odległości 44 metrów od jej budynku, lecz około 20 metrów.

Dyrektor oddaje formalnie głos mieszkańcom o godzinie 19:05 i przekazuje mikrofon protestującej Pani.

- Pani wyraża żywiołową dezaprobatę dla koncepcji parkingu w przedstawionej lokalizacji. Zarzuca niewłaściwe rozwiązanie zjazdów w ul. Barwinek, sugerując obsługę komunikacyjną poprzez al. Popiełuszki. Dyrektor informuje o braku takiej możliwości z racji klasy technicznej drogi i obostrzeń z tym związanym. Ponownie informuje o idei Park&Ride. Mieszkanka sprzeciwia się tej idei. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagę.
- Zabiera głos kolejny mieszkaniec wyrażając ogólną aprobatę dla idei budowy parkingów wielopoziomowych. Obawia się on jednak dalszej, związanej z obsługą i budową parkingu, dewastacji ul. Barwinek. Pyta ponadto o możliwość ujęcia w programie parkingu miejsc służących pozostawieniu rowerów, a także przeznaczonych dla motocykli. Dyrektor Hajdorowicz informuje o związanej z budową parkingu poprawie okolicznej infrastruktury drogowej. Ponadto dokładnie wyjaśnia przyjęte podczas projektowania założenia m.in. izochronę dojścia wynoszącą 500m, i możliwości jej powiększenia właśnie poprzez zaprojektowanie miejsc dla rowerów, a także stacji tzw. rowerów miejskich. Podkreśla rolę dyskusji publicznej jako sposobu na określenie potrzeb mieszkańców, a co za tym idzie – ostatecznego programu parkingu wielopoziomowego.
- Głos zabiera Prezes Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej „Pionier” Pan Paweł Kaszyński – pytając o formułę utrzymania parkingu, możliwość wprowadzenia monitoringu a także sposób rozwiązania zjazdu z ul. Barwinek we Wrzosową, mając na uwadze istniejące już w tej chwili zatory komunikacyjne. Dyrektor Hajdorowicz informuje o możliwych sposobach rozwiązania utrzymania parkingu, uzależniając je od struktury własności czy rozwiązań prawnych, podkreśla jednak, że nie jest to jeszcze ten etap rozmów. Potwierdza konieczność monitorowania parkingów wielopoziomowych jako elementu poprawiającego bezpieczeństwo i ostatecznie mogącego zadecydować o wyborze tego sposobu parkowania pojazdu. Informuje wyczerpująco o ofercie tzw. „deweloperów parkingowych” i powtarza, że prowadzone konsultacje mają na celu określenie ogólnego poparcia mieszkańców dla idei. Prezes pyta, czy rozważane są inne lokalizacje parkingów. Dyrektor Hajdorowicz informuje o kryteriach wyboru lokalizacji, podkreślając, że tylko zaprezentowane lokalizacje spełniają wymogi systemu Park&Ride.

- Zabiera głos kolejny mieszkaniec, prosząc o wyjaśnienie idei stacji rowerów miejskich. Dyrektor ponownie wyjaśnia sposób funkcjonowania stacji rowerów miejskich.
- Kolejny mieszkaniec odnosi się do rowerów miejskich wyrażając zdanie, że osiedle Barwinek jest zbyt małe na prawidłowe funkcjonowanie takiego rozwiązania, wątpiąc w to czy parking będzie wykorzystywany. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada podkreślając, że nie jest to rozwiązanie obowiązkowe, lecz jedynie stworzenie pewnej możliwości dla mieszkańców.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec wyrażając dezaprobatę dla prezentowanego rozwiązania i pytając o to, czy zostały przeprowadzone badania obciążenia istniejących miejsc parkingowych, a także parkingu terenowego na którego miejscu miałby powstać parking wielopoziomowy. Dyrektor informuje o braku takich badań. Wyjaśnia rolę ankiety internetowej jako wstępu do określenia potrzeb i oczekiwań mieszkańców. Ponownie przedstawia ideę budowy parkingów wielopoziomowych i wspomina o studium wykonalności, które sporządzone ma zostać dopiero po uzyskaniu akceptacji idei przez mieszkańców.
- Głos zabiera Prezes Spółdzielni podkreślając ogrom problemu parkowania na osiedlu Barwinek. Wspomina o wybudowanych z tego powodu parkingach terenowych przy blokach 1, 2 i 4, a także o konieczności wprowadzenia szeregu zakazów. Dyrektor Hajdorowicz uspokaja mówiąc o zmieniających się na zachodzie trendach związanych z posiadaniem samochodów, a także sugeruje, że cenniejsze dla środowiska mieszkaniowego byłoby parkowanie w ramach parkingów wielopoziomowych, zamiast budowania kolejnych parkingów terenowych.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec pytając jakie są planowane rozwiązania dla mieszkańców korzystających z parkingu terenowego, na miejscu którego miałby powstać parking wielopoziomowy. Podaje wysokość miesięcznej opłaty jaką ponosi – 125zł. Zwraca też uwagę na niedoskonałości rysunkowe. Dyrektor Hajdorowicz podaje szereg możliwych rozwiązań, zwracając uwagę na możliwość parkowania na parkingu wielopoziomowym. Podkreśla koncepcyjny charakter zaprezentowanych rysunków.
- Kolejny mieszkaniec negatywnie ocenia ideę budowy parkingu na Barwinku, sugerując w kontekście zapelnionych parkingów między blokami, że skala problemu może być zbyt duża, by rozwiązał ją parking tej wielkości. Dyrektor Hajdorowicz rozwija ideę rewitalizacji osiedli mieszkaniowych. Pan nadal wyraża wątpliwość, czy prezentowane rozwiązanie cokolwiek zmieni. Dyrektor ponownie przedstawia przewidywane w związku z rewitalizacją osiedli i budową parkingów wielopoziomowych zmiany w środowisku mieszkaniowym i sposobie parkowania pojazdów.
- Głos zabiera mieszkaniec wyrażający dezaprobatę dla budowy parkingu wielopoziomowego na osiedlu Barwinek, argumentując swoją ocenę strukturą własności, i koniecznym jego zdaniem w procesie budowy udziałem spółdzielni mieszkaniowych.
- Następny mieszkaniec zabiera głos wyrażając zdecydowany sprzeciw dla idei budowy parkingu wielopoziomowego w przedstawionej lokalizacji. Przypomina, że mieszkańcy bloków inwestowali już w parkingi terenowe. Obawia się znacznego pogorszenia komfortu mieszkańców bloku nr 2. Postuluje przeniesienie parkingu w inne miejsce, argumentując to tym, że mieszkańcy bloku nr 2 mają dostęp do placu zabaw, a także wybudowali już parking terenowy na własnych działkach. Ponadto wyraża zaniepokojenie pogorszeniem komunikacji pieszej z osiedla na przystanek autobusowy. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagi odnośnie zagospodarowania oraz pyta o wizję przyszłości osiedla.
- Głos zabiera Pan Ryszard Żelazny, mieszkaniec bloku Nr 22, wieżowca w którym zamieszkuje 66 rodzin, a dostępnych w pobliżu jest 12 miejsc postojowych. W związku z tym mówi o braku miejsc postojowych w swojej okolicy a także o możliwościach jakie dają oddolne ruchy mieszkańców celem poprawy sytuacji parkingowej. Uważa też, że parking potrzebny jest z częścią usługową, np. wulkanizacją itp. Dodatkowo

zauważa potrzebę budowy drugiego parkingu w obrębie osiedla Barwinek. Następuje krótka wymiana zdań między uczestnikami dyskusji.

- Kolejny mieszkaniec zabiera głos wyrażając aprobatę idei. Uważa za słuszne przekazanie działki celem wybudowania na niej przez Miasto parkingu wielopoziomowego, zauważając, że już przedstawiona pojemność parkingu znacznie poprawiłaby sytuację, częściowo rozładując parkingi terenowe i umożliwiając, zgodnie z ideą rewitalizacji, przeprowadzenie dalszych inwestycji w przestrzeń osiedlową. Postuluje przy okazji rozważenie umieszczenia w ramach parkingu usług związanych z mechaniką samochodową. Dyrektor odpowiadając wraca do idei rewitalizacji osiedli, podkreśla konieczność stworzenia całościowej wizji rozwiązania przestrzeni osiedlowej. Zaznacza wartość jaką są wnętrza sąsiedzkie. Ponownie podkreśla wagę głosów mieszkańców, podaje sposoby kontaktu z urzędem i zaprasza do wzięcia udziału w ankiecie dostępnej na stronie www.wypowiedzsie.kielce.eu.
- Po raz kolejny odzywa się mieszkanka bloku nr 2, utrzymując, że prezentowany budynek parkingu znalazłby się ok. 20 metrów od jej okien, a nie tak jak zawarte zostało w folderze informacyjnym, ok. 44 m. Dyrektor po raz kolejny informuje, że przedstawiona lokalizacja jest jedyną w obrębie osiedla Barwinek spełniającą kryteria Park&Ride.
- Głos zabiera Pan Cezary Głuszek, pytając o to, czy budowa parkingu wielopoziomowego w przedstawionej lokalizacji jest jedyną szansą na remont ulicy Barwinek. Dyrektor odpowiada wyczerpująco o sposobach ustalania budżetu i kolejowania prac remontowych w mieście. Zaznacza brak kompetencji Wydziału Spraw Przestrzennych w tych konkretnie zadaniach, lecz jednocześnie zauważa, że przy inwestycji w parking wielopoziomowy remont ulicy Barwinek byłby niewątpliwie jej częścią.
- Kolejny mieszkaniec pyta o sposób finansowania inwestycji. Dyrektor Hajdorowicz informuje o dostępności funduszy ze środków unijnych na parkingi spełniające wymogi systemu Park&Ride.
- Głos zabiera radny Jarosław Machnicki, poruszając kwestię toczących się postępowań związanych ze strukturą własności gruntów na których leży ul. Barwinek. Akcentuje niezwykle istotny problem dojazdu służb ratunkowych do posesji, co w obecnej sytuacji, przez parkujące samochody jest czasami wręcz niemożliwe. Zauważa też, że budowla parkingu w przedstawionej lokalizacji stworzyłaby ekran zmniejszający hałas generowany przez ruch samochodowy w al. ks. Jerzego Popiełuszki. Wspomina o konieczności przeprowadzenia dalszych badań mających na celu szczegółowe określenie oczekiwań mieszkańców i parametrów ew. inwestycji. Zaprasza do wskazywania innych, potencjalnie możliwych do wykorzystania w celach parkingowych miejsc. Wyraża poparcie dla połączenia inwestycji w infrastrukturę drogową ul. Barwinek z inwestycją w parking wielopoziomowy. Zauważa, że próby wpisania remontu ul. Barwinek w projekt finansowany z budżetu obywatelskiego mogą być skazane na porażkę, przede wszystkim ze względu na zbyt wysokie koszty inwestycji drogowej.
- Głos zabiera dyrektor Artur Hajdorowicz przypominając zebrany o sposobie składania wniosków i zapraszając do wypełnienia ankiety dostępnej na stronie www.wypowiedzsie.kielce.eu.
- Głos zabiera radny Marcin Chłodnicki, dziękując dyrektorowi Hajdorowiczowi za zorganizowanie konsultacji bezpośrednio z mieszkańcami. Wyraża poparcie dla idei budowy parkingów wielopoziomowych. Dziękuje wszystkim zebrany.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabranie głosu osób, o godzinie 19:55 dyrektor Artur Hajdorowicz ogłasza zakończenie spotkania.

Spotkanie Nr 4 : 27.01.2016r. godz. 17:00 Dom kultury "Sabat", ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 73

Rozpoczęcie spotkania – godzina 17:05. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje wszystkim zebranim i na wstępie podkreśla rolę parkingów wielopoziomowych w dyskusji na temat przyszłości osiedli mieszkaniowych. Mówi o wadze, jaką Miasto przykładą do dyskusji publicznych. Omawia pokrótce wyzwania stojące przed mieszkańcami, związane z rewitalizacją przestrzeni osiedlowej. Informuje o protokolowaniu spotkania, przedstawia inne sposoby składania wniosków, zaprasza do wzięcia udziału w ankiecie internetowej dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzsie.kielce.eu, podaje planowany termin podsumowania dyskusji publicznej i ponownie podkreśla jawność całego postępowania. Apeluje do mieszkańców o merytoryczność i kulturę dyskusji. Następnie przechodzi do omówienia koncepcji, zwracając uwagę na przewidywane sposoby finansowania, założenia urbanistyczne osiedla, miejskie programy rewitalizacyjne oraz aktualne trendy w projektowaniu budynków mieszkalnych i ich otoczenia. Wspomina o problemie starzenia się osiedli mieszkaniowych, i przewidywanym powolnym obniżaniu się wartości nieruchomości w ramach tych osiedli. Jedna z mieszanek osiedli po raz kolejny przerywa wstęp. Reagują na to zarówno pozostali mieszkańcy, jak i zarząd spółdzielni. Dyrektor Hajdorowicz wraca do założeń urbanistycznych osiedla Świętokrzyskie, omawia problemy z nim związane, jego wady i zalety. Zwraca uwagę, że prezentowane parkingi spełniają założenia systemu Park&Ride, a ich konkretne parametry będą weryfikowane na etapie dyskusji publicznych, a jeśli idea uzyska aprobatę mieszkańców, w późniejszym terminie podczas sporządzania studium wykonalności. Jeszcze raz informuje o sposobie kontaktu z Urzędem Miasta i o ankiecie dostępnej na stronie www.wypowiedzsie.kielce.eu. O godzinie 17:25 formalnie oddaje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera przedstawicielka mieszkańców domów jednorodzinnych przy ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego nr 41, 43 i 45. Odczytuje pismo mieszkańców, w których wyszczególniają obawy o utratę dostępu do światła słonecznego czy niską estetykę prezentowanego w koncepcji obiektu. Ponadto ich wątpliwości budzi budowa parkingu w kontekście rewitalizacji osiedla. Pytają również o sposób finansowania budowy a w perspektywie – utrzymania obiektu. Mieszkańcom nie podoba się również ponoszenie przez nich konsekwencji związanych z obsługą osób dojeżdżających z okolicznych miejscowości. Poddają w wątpliwość samą ideę Park&Ride, za przykład podając parking na Bukówce. Sugerują, że budowa parkingu może spowodować utratę 20% wartości ich nieruchomości i pytają, czy miasto gotowe jest im to zrekompensować. Pojawia się sugestia budowy większej ilości parkingów w obrębie centrum miasta, ewentualnie przesunięcia prezentowanego obiektu w kierunku północnym, w pobliże istniejących pawilonów handlowych. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje głos do wiadomości, dziękuje Pani za konstruktywne uwagi i pyta mieszkańców, czy problem parkingowy na osiedlu Świętokrzyskim w ogóle występuje.
- Kolejny mieszkaniec pyta o sposób finansowania inwestycji i wkład funduszy unijnych. Dyrektor Hajdorowicz po raz kolejny wyjaśnia cel prowadzenia dyskusji publicznej oraz informuje o przewidywanym sposobie finansowania, w myśl którego 85% kosztu inwestycji pokryte byłoby z funduszu unijnego. Jedna z mieszanek osiedla przerywa mu zarzucając kłamstwo. Dyrektor powtarza prośbę o kulturę prowadzenia dyskusji i ponawia informację o przewidywanym 15% udziale środków własnych miasta, a 85% - funduszy unijnych.
- Ponownie zabiera głos mieszkanka domu jednorodzinnego przy ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego, wyrażając obawę czy rozważane 15% wkładu własnego przełoży się na kolejną, jej zdaniem, podwyżkę podatków. Dyrektor informuje o innych możliwych sposobach ofertach w tym o zainteresowaniu budową parkingów przez tzw. deweloperów parkingowych. Ze strony mieszkańców pada zarzut o zaniżenie podanego kosztu inwestycji. Dyrektor odpowiada, że ceny zostały przyjęte po skonsultowaniu ich z firmami budowlanymi i są cenami rzeczywistymi.

- Głos zabiera kolejny mieszkaniec domów jednorodzinnych przy ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego, pytając czy urząd miasta przeprowadził rozpoznanie w zakresie zainteresowania mieszkańców parkingiem wielopoziomowym. Zarzuca nie uwzględnienie strefy ochronnej wokół budynków mieszkalnych, która jego zdaniem powinna wynosić około 100-150 metrów, podczas gdy zaprezentowany obiekt znajduje się w odległości około 30 metrów od najbliższych budynków mieszkalnych. Pyta ponadto o to, czy miasto szacowało utratę wartości budynków mieszkalnych. Prosi o opinię biegłych dotyczącą związanego z inwestycją zwiększonego zanieczyszczenia powietrza i hałasu. Stwierdza, że przedstawiona koncepcja nie znajduje się we właściwej jego zdaniem lokalizacji, sugerując jednocześnie przesunięcie parkingu na obrzeża miasta, na przykład na drugą stronę ul. Radomskiej, w pobliże pętli autobusowej. Ponownie porusza kwestię znacznego pogorszenia się warunków zdrowotnych w związku z podwyższonym stężeniem spalin, oraz szacuje, że jego nieruchomości straciłaby w przypadku wybudowania parkingu wielopoziomowego około 100 tysięcy złotych na wartości. Zwraca się do pozostałych mieszkańców z sugestią stworzenia zespołu obywatelskiego mającego na celu sprzeciw dla tego typu inwestycji oraz złożenie formalnego, pisemnego protestu. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując o konieczności sporządzenia studium wykonalności, oraz pyta po raz kolejny mieszkańców o to czy w ogóle potrzebują parkingu. Jego wypowiedź przerywa jedna z mieszkanki osiedla Świętokrzyskie. Dyrektor prosi o spokój i kulturę, i kontynuuje wypowiedź poruszając kwestię odległości obiektów parkingowych od budynków mieszkalnych. Pani po raz kolejny przerywa mu i zarzuca kłamstwo. Dyrektor uspokaja i wraca do tematu uciążliwości parkingów, na co znów przerywa mu mieszkanka. Dyrektor po raz kolejny prosi o spokój i oddaje głos Pani.
- Głos zabiera wyrażająca silną dezaprobatę dla idei budowy parkingów wielopoziomowych mieszkanka bloku mieszkalnego na osiedlu Świętokrzyskim. Żąda zajęcia stanowiska przez zarząd spółdzielni w kwestii wykorzystania istniejących parkingów terenowych w rejonie ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego, dostępnych dla mieszkańców osiedla. Zastępca prezesa, inż. Tadeusz Fedyk odpowiada informując o około 4000m² miejsc postojowych dostępnych w obrębie osiedla, a zwłaszcza w jego wschodniej części. Dyrektor Hajdorowicz ponawia pytanie o to, czy mieszkańcom w ogóle potrzebny jest parking wielopoziomowy. Wypowiedź kontynuuje zabierająca głos mieszkanka mówiąc o tym, jak dużo mieszkańcy zrobili własnym nakładem środków i wyrażając poparcie dla inicjatyw zarządu Spółdzielni. Jednocześnie zarzuca Urzędowi Miasta podstępna próbę zadłużenia Spółdzielni kosztami utrzymania parkingu wielopoziomowego, mającą na celu w perspektywie odebranie spółdzielni ziemi i jej sprzedanie. Odpowiada dyrektor Hajdorowicz, po raz kolejny prosząc Panią o kulturę dyskusji i informując o otwartości i szczerości intencji urzędu miasta. Przedstawia przewidywany sposób finansowania inwestycji, podkreślając jednocześnie brak udziału spółdzielni, poza ewentualnym udostępnieniem działki, zarówno w procesie finansowania budowy jak i utrzymania parkingu wielopoziomowego. Pani żywiołowo poddaje te słowa w wątpliwość, sugerując, że bez wątpienia będzie się taka inwestycja wiązała z podniesieniem podatków. Dyrektor odpowiada mówiąc o bieżących kosztach utrzymania, które faktycznie ponosić mają użytkownicy parkingu, a ich wysokość jest jednym z tematów dyskusji. Informuje też o przewidywanej na poziomie 3 zł dziennie opłacie za parking. Głos zabiera Pani Prezes Spółdzielni inż. Krystyna Lipko, apelując o kulturę i spokój. Mówi o wstępnym charakterze dyskusji publicznej i koniecznej dla ewentualnego kontynuowania rozmów akceptacji mieszkańców. Zauważa, że naturalnym jest sprzeciw ze strony mieszkających najbliżej proponowanej lokalizacji inwestycji. Dostrzega problem parkingowy na osiedlu Świętokrzyskim, precyzując, że problem ten dotyczy w głównej mierze okolic ul. Piłsudskiego, gdzie niestety nie ma lokalizacji spełniającej warunki systemu park&ride, umożliwiającego finansowanie ze środków unijnych. Podkreśla to, że zarząd Spółdzielni nie zajmuje stanowiska, ponieważ stanowisko mieszkańców jest stanowiskiem Spółdzielni. Akcentuje konieczność sporządzenia studium wykonalności. Z sali pada zarzut mieszkańca o złą lokalizację przedstawioną w koncepcji. Odpowiada dyrektor Hajdorowicz, podkreślając ponownie, że na tym etapie konsultacje mają wskazać, czy mieszkańcy są w ogóle zainteresowani parkingiem wielopoziomowym.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec, pozytywnie odnoszący się do stanowiska Pani Prezes Krystyny Lipko. Stwierdza, że nikt nie chce mieszkać w pobliżu parkingu. Sugeruje jednocześnie zmianę lokalizacji na

bardziej w centrum osiedla. Postuluje konieczność zorganizowania spotkania wewnątrz spółdzielni, mającego doprecyzować warunki i możliwości udostępniania terenu Spółdzielni. Na koniec pyta o to, czy w związku z budową parkingu wielopoziomowego planowane są zakazy parkowania na terenie osiedla. Odpowiada dyrektor Hajdorowicz, odnosząc się do innych możliwych do wykorzystania na cele parkingowe działkach, i podkreślając, że zaprezentowane osiem lokalizacji zostało wybrane pod kątem możliwości finansowania ze środków unijnych przeznaczonych na budowę parkingów w systemie park&ride. Jednocześnie zaprasza do wskazywania innych ewentualnych lokalizacji.

- Następny głos zabiera mieszkaniec dziękując za odbywające się konsultacje publiczne. Poddaje w wątpliwość sens budowy parkingu wielopoziomowego w związku z niewielkim obciążeniem istniejących parkingów terenowych we wskazanych lokalizacjach wzdłuż ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego. Pyta o możliwość dofinansowania i rozbudowę tych parkingów ze środków przeznaczonych na rewitalizację osiedli. Sugeruje zmianę lokalizacji parkingu wielopoziomowego na zbliżoną do pętli autobusowej po wschodniej stronie osiedla Świętokrzyskiego. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując o możliwościach wykorzystania funduszy na rewitalizację osiedli, oraz o roli, jaką w takim procesie mogłaby odgrywać spójna i całościowa wizja urbanistyczna osiedla, do stworzenia której Spółdzielnie są przez Urząd Miasta zachęcane. Podaje za przykład plan sporządzony na osiedlu Na Stoku, który ułatwia pozyskiwanie zewnętrznych funduszy na różne cele inwestycyjne, a przede wszystkim, będąc skonsultowanym z mieszkańcami, określa długofalową strategię rozwoju osiedla. Akcentuje też rolę mieszkańców jako decydentów dla przedstawianej w ramach dyskusji publicznych koncepcji budowy parkingów wielopoziomowych.
- Głos zabiera mieszkaniec jednego z budynków wielorodzinnych, obawiający się związanej z budową parkingu wielopoziomowego likwidacji miejsc terenowych. Stwierdza, że w związku ze swoją sytuacją finansową nie jest i nie będzie go stać na opłacanie miejsca postojowego. Dyrektor uspokaja zapewniając, że ewentualne zmiany zagospodarowania przestrzeni osiedlowych zależą będą wyłącznie od mieszkańców i od ich wizji przyszłości osiedla. Przypomina, że rewitalizacja osiedli będzie procesem wieloletnim.
- Kolejny mieszkaniec zabiera głos, poddając w wątpliwość wykształcenie osób sporządzających przedstawioną koncepcję. Nie zgadza się z zaprezentowaną lokalizacją, argumentując swoje zdanie niekorzystną izochroną dojazdu. Jako alternatywę wskazuje lokalizację przy ul. Piłsudskiego, w pobliżu większego skupiska bloków, lub w pobliżu pętli autobusowej po wschodniej stronie osiedla Świętokrzyskiego. Pyta również o możliwość wybudowania parkingu podziemnego. Dyrektor odpowiada informując o przyjętych do projektu założeniach w tym o akceptowalnej izochronie dojazdu. Wraca do roli dyskusji publicznej. Podkreśla, że w sytuacji sprzeciwu mieszkańców projekt nie będzie realizowany. Mieszkaniec zarzuca brak odpowiedzi na pytanie o argumentację przedstawionej w koncepcji lokalizacji. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada, informując że celem dyskusji publicznej nie jest przekonanie mieszkańców do konkretnego przedstawionego rozwiązania, ale zbadanie ogólnego zainteresowania ideą budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli.
- Głos zabiera następny mieszkaniec, na wstępie informując, że ma on własne, przypisane do siebie miejsce postojowe, ale zauważa problem z parkowaniem na osiedlu, i wyrażający tym samym aprobatę dla idei. Zwraca uwagę, że problem braku miejsc parkingowych będzie narastał i w perspektywie kilku lat mieszkańcy mogą żałować nie wykorzystania możliwości wybudowania parkingu finansowanego w znacznej części z funduszy unijnych. Zauważa też, że przedstawione przez dyrektora Hajdorowicza inne sposoby finansowania budowy, na przykład przez deweloperów parkingowych, mogłyby zostać wykorzystane do budowy parkingu na przykład w centrum osiedla. Z sali pada zarzut o nieadekwatność głosu, jako, że pan dysponuje przypisanym miejscem postojowym, a również sugestia budowy parkingów podziemnych. Mieszkaniec odpowiada o problemach z parkowaniem jakie mają goście odwiedzający osiedle Świętokrzyskie. Dyrektor Boberek informuje zebranych o kosztach budowy i utrzymania parkingów podziemnych, oraz sugeruje, że takie rozwiązanie, choć możliwe, musiałoby się odbywać na innych zasadach

finansowych. Głos zabiera dyrektor Artur Hajdorowicz, również podejmując temat kosztów budowy, porównując parkingi naziemne w różnej konstrukcji oraz parkingi podziemne. Wskazuje obszary w których parking podziemny generowałby zdecydowanie wyższe koszty utrzymania, co bez wątpienia przełożyłoby się na cenę za miejsce. Podkreśla również różnice w wysokości akceptowalnej ceny za miejsce w poszczególnych miastach, a nawet w poszczególnych dzielnicach w ramach jednego miasta. Z sali pada zarzut, że związane z budową parkingów będą kolejne podwyżki podatków. Dyrektor uspokaja mieszkańców i oddaje głos kolejnej osobie.

- Głos zabiera mieszkanka jednego z domów jednorodzinnych przy ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego, wyrażająca sceptyczne podejście do idei parkingów wielopoziomowych. Przypomina, że pomimo protestu mieszkańców zmieniona została w 2005r. nazwa ulicy Manifestu Lipcowego na Jana Nowaka – Jeziorańskiego. Mieszkanka obawia się, że i w tej sytuacji głos mieszkańców może zostać pominięty. Pani ocenia ideę park&ride pozytywnie, ale zaznacza, że jej zdaniem rację bytu ma ona wyłącznie w dużych miastach, gdzie bilet parkingowy będzie jednocześnie uprawniał do skorzystania z komunikacji zbiorowej. Sugeruje zmianę lokalizacji parkingu na zbliżoną do pętli autobusowej po wschodniej stronie osiedla Świętokrzyskiego. Pani wyraża rozgoryczenie tym, że zamiast planowanej niegdyś koncepcji stworzenia parku po południowej stronie ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, mieszkańcy muszą cierpieć niedogodności związane z ruchem samochodowym generowanym przez ul. Radomską i zlokalizowane w pobliżu markety. Na zakończenie ponawia obawę, że głos mieszkańców nie zostanie wzięty pod uwagę. Dyrektor Hajdorowicz podkreśla rolę dyskusji publicznych i uspokaja mieszkańców, że ich głos ma znaczenie decydujące. Omawia funkcjonowanie systemu park&ride jako elementu lokalnej polityki miejskiej.
- Głos zabiera mieszkanka pytająca o wyniki konsultacji społecznych, ich dostępność i sposób podejmowania decyzji w sytuacji zdecydowanego sprzeciwu mieszkańców. Dyrektor wyczerpująco wyjaśnia wszystkie kwestie, akcentując konieczność przeprowadzenia ewentualnych dalszych spotkań ze sprzeciwiającymi się mieszkańcami, celem próby wypracowania kompromisu. Zaznacza jednak, że jeśli te rozmowy nie dadzą akceptowalnego wyniku, to projekt zostanie anulowany.
- Głos zabiera mieszkaniac, wyrażający ostrożną aprobatę dla idei budowy parkingów osiedlowych. Dostrzega potrzebę stworzenia całościowej wizji rozwoju osiedla, a także zwraca uwagę na stan istniejących parkingów, oraz ich, za wysoką jego zdaniem, cenę. Postuluje przesunięcie parkingu w kierunku północnym, w okolice pawilonów handlowych. Sugeruje również rozważenie budowy mniejszych parkingów, z zachowaniem możliwości ich rozbudowy, oraz rozważenie niższych opłat, argumentując to większym w takiej sytuacji zainteresowaniem mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia założenia przyjęte przy określaniu wysokości opłaty za korzystanie z miejsca postojowego, oraz znaczenie studium wykonalności w procesie optymalizacji parametrów parkingu pod kątem potrzeb i możliwości mieszkańców. Zauważa też akcyjny charakter działań przeprowadzanych w przestrzeni osiedlowej, i brak ich koordynacji spójną, całościową wizją rozwoju osiedla.
- Kolejny mieszkaniac pyta o możliwość wykorzystania funduszy przeznaczonych wstępnie na budowę parkingów wielopoziomowych na cele związane z wykonaniem ekspertyz technicznych oraz koniecznych remontów i przebudowy sieci infrastruktury technicznej. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia warunki uzyskania dofinansowania z funduszy unijnych. Podkreśla przy tym ogrom problemu rewitalizacji osiedli w skali całego państwa i związaną z tym konieczność stworzenia programu rządowego. Przypomina, że proces ten będzie procesem wieloletnim, podczas którego wykorzystane zostaną wszystkie możliwe źródła finansowania.
- Głos wraca do wyrażającej silną dezaprobatę mieszkanki budynku wielorodzinnego przy ul. J. Nowaka – Jeziorańskiego, która zarzuca dyrektorowi Hajdorowiczowi brak znajomości prawa spółdzielczego oraz stwierdza, że w jej odczuciu miasto zamiast budować parkingi wielopoziomowe powinno uregulować kwestię długów lokatorów mieszkań socjalnych. Dyrektor odpowiada przyznając się do powierzchownej znajomości prawa spółdzielczego, ale podkreślając też zakres działań Wydziału Spraw Przestrzennych.

Prosi także o wyjaśnienie oczekiwań związanych z rozwiązaniem problemów generowanych przez mieszkania socjalne. Głos zabiera Pani Prezes inż. Krystyna Lipko, wyjaśniając, że być może chodzi o toczące się w sądzie postępowania związane z zaległymi czynszami, podkreśla jednocześnie że sprawa ta ani nie jest tematem dyskusji publicznej, ani nie należy do zadań Wydziału Spraw Przestrzennych. Dyrektor Artur Hajdorowicz odnosi się do tematu mieszkań socjalnych, wyjaśnia jak duże protesty społeczne generują takie inwestycje i przedstawia plany budowy nowych mieszkań socjalnych w pobliżu ul. Tartacznej. Zapewnia, że zwiększona podaż tego typu lokali będzie dla mieszkańców osiedli niebawem odczuwalna. Głos zabiera Pani prezes pytająca o sposób głosowania w sprawie budowy poszczególnych parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli. Dyrektor Hajdorowicz wyczerpująco odpowiada objaśniając strukturę pytań ankiety internetowej i zapraszając do wzięcia w niej udziału. Ponownie przedstawia też możliwe sposoby kontaktowania się z urzędem. Informuje o planowanym na połowę marca upublicznieniu wszystkich wyników konsultacji społecznych.

- Ponownie głos zabiera mieszkaniec pytający o możliwości inwestycji miejskiej w przebudowę osiedlowych sieci infrastruktury technicznej. Dyrektor Hajdorowicz ponownie podkreśla rolę całościowej wizji rewitalizacji osiedla, i zwraca uwagę na wizja ta powinna wyjść od mieszkańców, a nie zostać stworzona przez urzędników Urzędu Miasta.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabranie głosu osób, o godzinie 19:00 dyrektor Artur Hajdorowicz ogłasza zakończenie spotkania.

Po formalnym zakończeniu spotkania przyjęty przez dyrektora Artura Hajdorowicza zostaje formalny protest mieszkańców osiedla przeciwko budowie parkingu wielopoziomowego w przedstawionej lokalizacji. Następnie o zanotowanie głosu prosi Pan Ryszard Osoba, również wyrażający sprzeciw dla przedstawionej koncepcji, postulujący zmianę lokalizacji na północ, w pobliże istniejących pawilonów handlowych. Pan Osoba jednocześnie wyraża zaufanie do zarządu spółdzielni oraz władz miasta w kwestii wyboru optymalnego z punktu widzenia mieszkańców rozwiązania problemu parkowania na osiedlach.

Spotkanie Nr 5 : 28.01.2016r. godz. 16:00 Klub "Domatorek" ul. Massalskiego 4

Rozpoczęcie spotkania – godzina 16:00. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje wszystkim zebranim i na wstępie podkreśla decydującą rolę mieszkańców osiedli w dyskusji o parkingach wielopoziomowych. Wyjaśnia zakres zadań Wydziału Spraw Przestrzennych i zapewnia o poważnym traktowaniu konsultacji społecznych. Wyczerpująco informuje o sposobach kontaktu z Urzędem Miasta oraz o dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzsie.kielce.pl ankiecie. Dyrektor Hajdorowicz przekazuje też deklarację Prezydenta Wojciecha Lubawskiego w myśl której kluczowym dla idei parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli jest akceptacja ze strony ich mieszkańców. Następnie dyrektor Hajdorowicz wraca do omówienia problemów związanych z procesem rewitalizacji osiedli mieszkaniowych, informuje też o dalszych etapach konsultacji i konieczności sporządzenia studiów wykonalności dla poszczególnych, zatwierdzonych przez mieszkańców lokalizacji. Omawia skalę problemu blokowisk, zaznacza rolę parkingów wielopoziomowych w procesie ich rewitalizacji, pokrótce wskazuje też aktualną ofertę deweloperską w kontekście właściwego zagospodarowania przestrzeni osiedlowych. Ponownie podkreśla, że parkingi wielopoziomowe mają być częścią wieloletniego procesu rewitalizacji osiedli, którego strategicznym celem ma być poprawa środowiska mieszkaniowego oraz utrzymanie konkurencyjności mieszkań względem oferty deweloperskiej. Krytykuje postępujące dogęszczanie miejsc postojowych w przestrzeniach między blokami. Wskazuje system park&ride jako jedno z możliwych źródeł uzyskania finansowania. Jeden z uczestników spotkania przerywa wstęp pytając o podanie konkretnych danych finansowych. Dyrektor zwraca uwagę, że przedstawiamy dopiero wstępne koncepcje, a samo spotkanie ma na celu zbadanie zainteresowania mieszkańców ideą budowy parkingów wielopoziomowych. Z sali pada kolejne pytanie, tym razem o to, czy w związku z budową parkingów wielopoziomowych miasto planuje zlikwidować istniejące parkingi terenowe. Dyrektor Hajdorowicz uspokaja i przechodzi do pobieżnego omówienia koncepcji. Prosi też uczestników dyskusji o ogólne wypowiedzi co do idei, a także ewentualne wskazywanie innych alternatywnych lokalizacji. O godzinie 16:25 formalnie oddaje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera mieszkaniowiec, żądając podania realnego kosztu inwestycji. Dyrektor Hajdorowicz informuje o przyjętej cenie za miejsce postojowe, oraz wyjaśnia jak w porównaniu kształtują się ceny budowy i koszt utrzymania parkingów podziemnych.
- Mieszkanka pyta, czy parking miałby być monitorowany. Dyrektor Hajdorowicz potwierdza.
- Głos znów zabiera mieszkaniowiec, pytając o sposób zachęcenia innych mieszkańców do korzystania z płatnego parkingu wielopoziomowego, zamiast bezpłatnych miejsc postojowych w pobliżu bloków. Dyrektor informuje o roli studium wykonalności, jako opracowania mającego określić z dużą dokładnością ilość osób zainteresowanych oraz akceptowalne warunki korzystania z takiego parkingu. Przypomina też, że zaproponowana wysokość opłaty jest orientacyjną i jako taka podlegać będzie weryfikacji podczas sporządzania studium wykonalności. Do dyskusji włącza się mieszkanka, właścicielka parkingu terenowego, zarzucając dyrektorowi minucie się z prawdą, stwierdzając, że obłożenie jej parkingu wynosi około 80% mimo ceny na poziomie 80zł miesięcznie. Dyrektor przyjmuje uwagę, przypomina też o innych korzyściach płynących z parkowania samochodu na parkingu wielopoziomowym.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniowiec wyrażający obawę o to, że niedostateczne wypełnienie parkingu może skutkować obciążeniem mieszkańców kosztami jego utrzymania. Dyrektor Hajdorowicz wraca do studium wykonalności, jako opracowania mającego zweryfikować wszystkie parametry planowanej inwestycji.
- Kolejny mieszkaniowiec pyta, czy dyrektor Hajdorowicz gotów jest oficjalnie przyznać, że proponowany system park&ride jest wyłącznie próbą pozyskania funduszy unijnych, i czy konieczność sporządzenia studium wykonalności mogącego to wykazać nie przełoży się na niemożność uzyskania finansowania ze środków unijnych. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wyjaśniając dokładnie ideę funkcjonowania systemu park&ride. Mieszkaniowiec przerywa zarzucając rozbieżność pomiędzy prezentowaną koncepcją, przewidywanym

wykorzystaniem parkingu a proponowanym na tym etapie montażem finansowym. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia, że powodzenie systemu park&ride uzależnione jest od lokalnej polityki miejskiej, podkreślając że na tym etapie konsultacje mają właśnie określić ile osób byłoby takim parkingiem zainteresowanych. Ponadto wyjaśnia, że rozważane są różne montaże finansowe. Mieszkaniec pyta wówczas o to opracowania takie jak studium wykonalności były sporządzane dla innych parkingów powstałych w ostatnich latach. Dyrektor informuje, że nie są znane mu takie opracowania dla parkingu na Bukówce. Mieszkaniec zarzuca wówczas nieprzejrzyste zarządzanie parkingiem „Centrum” przez RPZ oraz rozliczne nieprawidłowości związane z jego funkcjonowaniem i lokalizacją. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia obszernie ideę budowy parkingu „Centrum”, wspominając również o polityce parkingowej dla śródmieścia Kielc. Ponownie pada pytanie o ewentualną likwidację miejsc postojowych na terenie osiedla, i dyrektor Hajdorowicz ponownie zaprzecza istnieniu takich planów. Mieszkaniec wówczas wyraża zdanie, że tak jak budowa parkingu „Centrum” nie wpłynęła znacząco na zmianę sytuacji parkingowej w centrum, tak budowa parkingu wielopoziomowego na obrzeżu osiedla nie wpłynie na zmianę nawyków parkingowych jego mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada podkreślając dobitnie konieczność stworzenia przez spółdzielnię i mieszkańców spójnej całościowej wizji urbanistycznej rozwoju osiedla. Zaznacza, że parking wielopoziomowy jest tylko środkiem ułatwiającym poprzez wyprowadzenie części samochodów z przestrzeni osiedlowej realizację takiej wizji, akcentując jednocześnie, że to mieszkańcy będą ostatecznie decydować o swoim środowisku mieszkaniowym. Następnie przechodzi do ponownego omówienia rozważanych montażu finansowych, w tym możliwych partnerstw publiczno-prywatnych i ofert tzw. deweloperów parkingowych. Mieszkaniec pyta wówczas o alternatywne wykorzystanie dla kwoty 12 milionów złotych przeznaczanych docelowo na budowę parkingu wielopoziomowego u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i al. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa. Dyrektor odpowiada zwracając uwagę na procedurę uzyskania dofinansowania z funduszy unijnych. Porusza też kwestię wysokości funduszu przeznaczonego na rewitalizację dla województwa świętokrzyskiego, i udziału w nim miasta Kielce. Podaje przybliżoną kwotę na jaką opiewają projekty spółdzielni z niego finansowane. Ponownie podaje za przykład wizję urbanistyczną osiedla „Na Stoku”. Inny uczestnik dyskusji przerywa wypowiedź wyrażając niezadowolenie z przyjętej, jego zdaniem zbyt dużej, izochrony dojazdu. Właścicielka parkingu terenowego wyraża również przekonanie, że planowany parking wielopoziomowy nie będzie wykorzystywany. Dyrektor apeluje o spokój i porządek dyskusji i odpowiada kolejno mieszkańcom – omawia aktualne zagospodarowanie osiedli, zwraca uwagę na pierwotne, słabe rozwiązania urbanistyczne i po raz kolejny podkreśla, że na tym etapie istotne jest określenie ogólnego zainteresowania mieszkańców ideą budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli. Mieszkaniec wówczas wraca do pytania o alternatywne wykorzystanie środków przeznaczanych na budowę parkingu wielopoziomowego u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i al. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa. Dyrektor wyjaśnia, że miasto środkami takimi nie dysponuje, a będzie się o nie starać dopiero, gdy propozycja uzyska akceptację mieszkańców.

- Kolejny mieszkaniec nawiązuje do poprzedniego pytania, prosząc o podanie innego niż na cele parkingowe możliwego wykorzystania funduszy unijnych przeznaczonych pierwotnie na rozwój transportu zrównoważonego. Dyrektor Hajdorowicz informuje o zakresie działań Wydziału Spraw Przestrzennych oraz przypomina cel dyskusji publicznej.
- Głos zabiera mieszkaniec zauważający problem z parkowaniem, ale poddający w wątpliwość prezentowaną lokalizację, która jego zdaniem korzystna jest tylko dla czterech bloków. Dyrektor uwagę przyjmuje.
- Kolejny głos zabiera mieszkaniec, również zauważający narastające problemy z parkowaniem, lecz stwierdzający, że z racji odległości w której mieszka, nie mógłby korzystać z parkingu w prezentowanej lokalizacji. Jego zdaniem parkować na nim będą tylko mieszkańcy osiedli Dalnia i Ślichowice I.
- Głos zabiera Pani Julia Kubiec, mieszkająca przy ul. Meissnera. Wyraża poparcie dla idei, zauważa ogromne problemy z parkowaniem na ul. Połowniaka, oraz stwierdza, że przedstawiona lokalizacja jej zdaniem

umożliwiłaby korzystanie z parkingu wielopoziomowego osób mieszkających również w centrum osiedla, czego prezentowana koncepcja nie zakłada. Dyrektor dziękuje za zabranie głosu i oddaje głos kolejnej osobie.

- Głos zabiera Pan Piotr Kopacz, pytając o dane dotyczące rentowności parkingu wielopoziomowego na Ślichowicach, oraz poddający w wątpliwość sens takiej inwestycji ze względu na koszty i odległości. Dyrektor odpowiada podkreślając wstępny charakter propozycji, oraz konieczność jej akceptacji przez mieszkańców. Wraca też do podstawowego pytania o ogólne zainteresowanie mieszkańców taką ideą.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec poddający w wątpliwość pojemność zaprezentowanego w koncepcji parkingu w kontekście, jego zdaniem, obsługi wyłącznie z jednej, wschodniej strony. W dyskusję włącza się pani mieszkająca przy ul. Połowniaka, parkująca samochód na płatnym parkingu terenowym płacąc 170zł/m-c, wyrażająca aprobatę dla budowy parkingu wielopoziomowego w prezentowanej lokalizacji i podkreślająca korzyści płynące z zadaszonego miejsca postojowego. Dyrektor przypomina, że na tym etapie badamy zainteresowanie mieszkańców budową parkingu wielopoziomowego w przedstawionych lokalizacjach, a konkretne parametry takiego obiektu weryfikowane będą na etapie sporządzenia studium wykonalności.
- Mieszkaniec ponownie zabiera głos pytając o realne szanse budowy parkingu w systemie park&ride ze środków pozyskanych z funduszy unijnych. Dyrektor ocenia te szanse na 50%. Mieszkaniec prosi o odniesienie się do parkingu na Bukówce, który według niego jest przykładem na złe funkcjonowanie systemu park&ride w Kielcach. Dyrektor apeluje o przyjęcie systemu park&ride jako jednego z możliwych sposobów finansowania i powrót do meritum sprawy.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec wyrażający aprobatę dla idei, z zastrzeżeniem, że nie rozwiązuje ona problemu między innymi Ślichowic II. Dyrektor uspokaja przypominając, że budowa parkingów wielopoziomowych jest tylko jednym z elementów rewitalizacji osiedli.
- Kolejny mieszkaniec prosi o odniesienie się do słabo wykorzystywanego jego zdaniem parkingu w pobliżu szpitala. Dyrektor wskazuje wadliwe rozwiązania parkingu jako powód słabego wykorzystania obiektu. Mieszkaniec wyraża wówczas dezaprobatę dla idei budowy parkingów wielopoziomowych, twierdząc, że dla mieszkańców nie będzie ona funkcjonalna. Dyrektor uwagę przyjmuje, podkreślając znów rolę dyskusji publicznej i dokładniejszych, przeprowadzonych w późniejszym terminie, badań opinii.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec, wyrażający obawę o zadłużenie miasta w związku z inwestycją w budowę parkingów wielopoziomowych, prosi o przedstawienie alternatywy dla zaproponowanego w materiałach montażu finansowego. Dyrektor omawia ofertę tzw. deweloperów parkingowych, możliwe partnerstwa publiczno-prywatne, zwraca też uwagę na inne przewidywane stopy zwrotu takiej inwestycji w Kielcach a w większych miastach. Przedstawia też najbardziej pesymistyczny scenariusz w którym nastąpić miałyby jedynie rezerwacja terenu w planach miejscowych, oczywiście jeśli mieszkańcy wyrażą zainteresowanie ideą budowy parkingów wielopoziomowych.
- Głos zabiera prezes spółdzielni mieszkaniowej „Domator” Pan Jacek Rek, wyrażający aprobatę zarówno dla ogólnej idei budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych jak i przedstawionej lokalizacji u zbiegu ul. Grunwaldzkiej i al. Jerzego Szajnowicza - Iwanowa. Zauważa rosnącą ilość samochodów i korzyści płynące z zadaszonego miejsca postojowego oraz widzi potrzebę wybudowania większej ilości parkingów wielopoziomowych. Z sali pada głos wyrażający negatywną ocenę dla postępującej degradacji przestrzeni osiedlowej, zmniejszającej się na rzecz zatok parkingowych ilości zieleni, choć jednocześnie obawę o ryzyko związane ze skalą inwestycji w parkingi wielopoziomowe. Prezes Jacek Rek podziela tą obawę, jednak zaznacza, że w kontekście możliwości uzyskania dofinansowania z funduszy unijnych jest to jego zdaniem akceptowalne ryzyko. Podkreśla niewielkie możliwości dofinansowania z

funduszy przeznaczonych na rewitalizację, oraz wyraża zdanie, że w perspektywie zmian przestrzeni osiedlowych użytkownicy samochodów będą zmuszeni do przyzwyczajania się do pewnych niewygód. Wskazuje też inną możliwą lokalizację parkingu wielopoziomowego w okolicy stacji kolejowej Herby, gdzie brakuje miejsc postojowych przy ul. Triasowej. Głos zabiera dyrektor Artur Hajdorowicz podejmując temat rewitalizacji osiedli mieszkaniowych. Potwierdza ograniczoną ilość funduszy i zaznacza absolutną konieczność stworzenia rządowego programu, bez którego wprowadzenie niezbędnych zmian będzie niewykonalne. Zaznacza też rolę całościowej wizji urbanistycznej osiedla w pozyskiwaniu funduszy na poszczególne zadania inwestycyjne. Zwraca uwagę na to, że problem tzw. „blokowisk” dotyczy blisko 1/3 mieszkańców całego kraju. Omawia pokrótce realnie możliwe do uzyskania zmiany w transporcie publicznym, za przykład podając niemieckie miasta. Na zakończenie podkreśla decydującą rolę mieszkańców w tworzeniu wizji przyszłości osiedli.

- Głos zabiera Pan Władysław Nowak z os. Ślichowice II, wyrażający aprobatę dla budowy parkingu w przedstawionej lokalizacji. Dostrzega rosnącą ilość aut i problem który z tego wynika, zaznacza także, że jego zdaniem parametry budynku i konkretny termin realizacji są wtórne, a sama idea jest właściwa. Dyrektor dziękuje za głos i zapewnia, że wszystkie parametry podlegać będą dalszej weryfikacji.
- Kolejny mieszkaniec wyraża aprobatę dla pomysłu, zauważając, że problem narasta a proponowane rozwiązanie może posłużyć także następnym pokoleniom. Głos przerywa mieszkanka zwracająca uwagę na problemy na rynku pracy oraz jej zdaniem wyludniające się miasto Kielce. Kolejna mieszkanka odpowiada na ten głos stwierdzając, że nie jest to temat dyskusji, a następnie wyraża aprobatę dla budowy parkingu w prezentowanej lokalizacji. Następuje krótka dyskusja między uczestnikami na temat ceny. Jedna z Pań stwierdza, że przy porównywalnej z parkingiem terenowym cenie na poziomie 80-100zł zdecydowanie korzystniejszym rozwiązaniem jest parking wielopoziomowy. Dyrektor przyjmuje uwagi i oddaje głos następnemu mieszkańcowi.
- Głos zabiera Pan poruszający temat utrzymania trawników, twierdząc, że problem powtarza się rok w rok. Dyrektor odpowiada żartem, i zaprasza do powrotu do meritum sprawy. Mieszkanka odnosi się do uwagi na temat zieleni, sugerując, że problemy z utrzymaniem mogą wynikać z różnego statusu własności poszczególnych obszarów. Dyrektor potwierdza, zaznaczając, że sprawy związane z utrzymaniem zieleni nie leżą w kompetencji Wydziału Spraw Przestrzennych. Przypomina o nieprawidłowościach spowodowanych umożliwieniem w przeszłości wydzielania nieruchomości po obrysie ścian budynku i o braku możliwości aby miasto utrzymało w należytym stanie wszystkie tereny zielone, także te w obrębie osiedli mieszkaniowych.
- Kolejny mieszkaniec wyraża zaniepokojenie nierentownością prezentowanego parkingu i ewentualną koniecznością dotowania go przez miasto.
- Głos zabiera następny mieszkaniec pytając, czy koncepcja budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli uwzględnia zmniejszającą się ilość mieszkańców Kielc. Dyrektor stwierdza, że postulowane parkingi wielopoziomowe są odpowiedzią na problem który istnieje już teraz. Pada pytanie o miarodajne źródło informacji na temat przyrostu ilości samochodów. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując o postępujących pracach nad nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce, które będzie musiało uwzględnić między innymi redukcję ilości terenów budowlanych, oraz wyjaśnia ryzyko z tym związane.
- Głos zabiera mieszkaniec proszący wyrażnie o zaprotokołowanie sprzeciwu dla zarządzania parkingiem wielopoziomowym przez RPZ z obawy o brak przejrzystości, jawności, gospodarności oraz inne możliwe nadużycia. Dyrektor przyjmuje sprzeciw.

- Kolejny mieszkaniec pyta kto będzie ponosił koszt utrzymania parkingu wielopoziomowego w sytuacji jego niewystarczającego obłożenia. Dyrektor odpowiada, ponownie informując o studium wykonalności jako opracowaniu umożliwiającym zminimalizowanie ryzyka. Mieszkaniec nadal wyraża obawę, że koszt utrzymania parkingu przerzucone zostaną na mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz zdecydowanie zaprzecza takiej możliwości.
- Kolejny mieszkaniec sugeruje utworzenie parkingu przy ul. Puscha w okolicy „Biedronki”. Z sali pada informacja, że działka na której ww. parking mógłby powstać jest działką prywatną. Dyrektor przyjmuje uwagę, zapraszając mieszkańców do wskazywania innych alternatywnych lokalizacji dla parkingów osiedlowych. Zauważa rosnące potrzeby parkingowe na osiedlach mieszkaniowych, ale jednocześnie podkreśla to, że tylko prezentowane lokalizacje spełniają warunki systemu park&ride.
- Głos zabiera mieszkanka informując o złym stanie parkingów terenowych w okolicy bloku przy ul. Meissnera. Pani zwraca uwagę, że trzy parkingi po osiemnaście miejsc postojowych, oddane jednocześnie z budynkami mieszkalnymi, niszczą. Pyta, do kogo należy utrzymanie takiej infrastruktury. Wyraża zdanie, że mieszkańcy w jej odczuciu nie będą zainteresowani utrzymaniem takich urządzeń.
- Głos zabiera mieszkaniec wspominający, na przykładzie parkingów w Warszawie, o jego zdaniem nie sprawdzającej się formule park&ride. Zauważa, że istotna jest cena, ale poddaje w wątpliwość sensowność takiego rozwiązania dla Kielc. Dyrektor odpowiada podając za przykład parking w warszawskim Wilanowie, który działa w łączonym systemie park&ride oraz parkingu osiedlowego dla mieszkańców, i jako taki ma pełne obłożenie. Zgadza się, że cena może mieć kluczowe znaczenie, ale podkreśla, że ustalenie akceptowalnego jej poziomu będzie stosunkowo łatwe na etapie sporządzania studium wykonalności i dalszych analiz ryzyka.
- Mieszkaniec wraca do problemu ceny i akcentuje konieczność ustalenia jej na konkurencyjnym poziomie. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wracając do idei rewitalizacji osiedli mieszkaniowych. Podkreśla, że budowa parkingu nie jest nadrzędnym celem, lecz elementem kształtowania przyszłości przestrzeni osiedlowej. Zauważa problem kwestionowania przez mieszkańców zasadności inwestowania w cele inne niż poprawa stanu technicznego budynków, co ocenia jako błędne. Podkreśla, że konieczna jest całościowa ingerencja w przestrzeń osiedli.
- Głos zabiera mieszkaniec wyrażający zdecydowane poparcie dla idei budowy parkingów wielopoziomowych. Dyrektor dziękuje za zabranie głosu.
- Kolejny mieszkaniec wyraża przekonanie, że parkingi osiedlowe powinny być bezpłatne.
- Następny mieszkaniec potwierdza słowa poprzednika, i wyraża zdanie, że budowa płatnych parkingów nie odniesie zamierzonego skutku. Dyrektor Hajdorowicz zachęca do wypełnienia dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzsie.kielce.eu ankiety. Zapewnia o poważnym traktowaniu konsultacji społecznych i decydującym głosie mieszkańców osiedli.
- Mieszkaniec zarzuca dyrektorowi Hajdorowiczowi stronniczość ankiety, argumentując zarzut tym, że przy odpowiedzi negatywnej ankietowany proszony jest o jej wyjaśnienie, podczas gdy odpowiedź pozytywna pozbawiona jest tej opcji. Dyrektor odpowiada, omawiając dokładnie założenia ankiety internetowej, w tym dlaczego tak istotne są powody negatywnych odpowiedzi ankietowanych. Podkreśla, że profesjonalne badania opinii, przeprowadzone będą w późniejszym terminie na konkretnych grupach mieszkańców. Mieszkaniec sugeruje metodę ankietowania „door-to-door”. Dyrektor przyjmuje uwagę, i stwierdza, że tak właśnie prawdopodobnie będzie wyglądać ankieta przeprowadzana w dalszym terminie, po uzyskaniu wstępnej akceptacji mieszkańców dla idei.

- Kolejny mieszkaniec pyta o przewidywany termin decyzji o zabezpieczeniu środków finansowych na prezentowane inwestycje. Dyrektor informuje, że na tym etapie prezentowana jest jedynie koncepcja, ale w przypadku wykorzystania funduszy unijnych spodziewane jest zakończenie inwestycji do 2020 roku. Jeśli natomiast nie będzie takiej możliwości, to w pierwszej kolejności konieczne będzie zabezpieczenie terenu.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabraniam głosu osób, o godzinie 17:50 dyrektor Artur Hajdorowicz ogłasza zakończenie spotkania. Na zakończenie przypomina o przewidywanym na połowę marca terminie upublicznienia wyników konsultacji społecznych.

Po formalnym zakończeniu spotkania jeden z mieszkańców prosi o zaprotokołowanie uwagi dotyczącej niewłaściwej formuły utrzymania zieleni, tzw. „sianokosów”.

Spotkanie Nr 6 : 05.02.2016r. godz. 17:00 Siedziba Świątokrzyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej ul. Warszawska 155

Rozpoczęcie spotkania – godzina 17:05. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje wszystkim zebranych, informuje o protokołowaniu spotkania, oraz o przewidywanym terminie upublicznienia wyników spotkań i podsumowania ankiety. Przedstawia ogólną ideę systemu park&ride w kontekście możliwości uzyskania dofinansowania ze środków unijnych. Dziękuje też obecnemu na sali prezesowi Świątokrzyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Panu Edwardowi Osuch, ale zaznacza, że na tym etapie rozmów Spółdzielnia jest obserwatorem, nie stroną. Dyrektor Hajdorowicz przekazuje też deklarację Prezydenta Wojciecha Lubawskiego w myśl której kluczowym dla idei parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli jest akceptacja ze strony ich mieszkańców. Informuje o sposobach kontaktu z Urzędem Miasta Kielce, oraz zaprasza do wypełniania ankiety dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzie.kielce.eu. Następnie dyrektor Hajdorowicz zapewnia, że u podstaw idei budowy parkingów wielopoziomowych leży rewitalizacja osiedli mieszkaniowych, podkreślając wagę problemu w skali krajowej i konieczność stworzenia programu rządowego. Zauważa, że problem z dostępnością miejsc postojowych nie dotyczy wszystkich osiedli kieleckich jednakowo. Kluczowym jest pytanie do mieszkańców, czy ich również ten problem dotyka. Omawia tematykę związaną z finansowaniem ewentualnej inwestycji, czy to ze środków unijnych, czy w formie partnerstwa prywatno-publicznego. Przedstawia aktualną ofertę deweloperską wyjaśniając jej zalety względem mieszkania na tzw. „blokowisku”. Następnie porusza skalę problemu blokowisk, omawia obszary stanowiące o ich przewadze, oraz te w których wymagana jest interwencja. Jednocześnie zauważa zmiany zachodzące na osiedlach, wszelkiego rodzaju remonty czy termomodernizacje. Podkreśla jednak, że przyszłość „blokowisk” uzależniona będzie nie tylko od stanu technicznego budynków, ale także od jakości przestrzeni osiedlowych. Zaznacza także, że konieczne jest zahamowanie niekorzystnych trendów demograficznych, takich jak „starzenie się” osiedli, czyli odpływ ludzi młodych. Następnie wraca do aktualnej oferty deweloperów warszawskich, podkreślając wpływ atrakcyjnych terenów zielonych i podwórek na cenę metra kwadratowego mieszkania. Zwraca uwagę na potencjał leżący w rozległych przestrzeniach tzw. „blokowisk”, pod warunkiem wyprowadzenia samochodów spod bloku. Dyrektor Hajdorowicz przechodzi do wyjaśnienia ogólnej idei budowy parkingów wielopoziomowych, na każdym kroku podkreślając, że parametry przedstawionych budynków podlegać będą weryfikacji zarówno pod względem oczekiwań mieszkańców, jak i na etapie sporządzania studium wykonalności i analiz ryzyka. Zapewnia, że miasto nie będzie forsować rozwiązań budzących sprzeciw mieszkańców osiedli. Pyta – retorycznie – czy mieszkańcy Uroczyska mają problem z parkowaniem. Z sali padają odpowiedzi zarówno negatywne jak i pozytywne. Następnie omawia pokrótce lokalizację nr 7, parking wielopoziomowy przy skrzyżowaniu ulic Warszawskiej i Orkana, wskazując na proponowane rozwiązania urbanistyczne i organizację terenów wypoczynkowych. Prezentuje zakładaną izochronę dojazdu i omawia dane statystyczne dotyczące ilości ludzi mieszkających w zakładanych promieniach 250 i 500 metrów od prezentowanego obiektu. Na zdjęciu lotniczym wskazuje, gdzie aktualnie parkują mieszkańcy i objaśnia urbanistykę osiedla. Akcentuje na każdym kroku konieczność uzyskania akceptacji mieszkańców. Następnie komentuje spotykane na poprzednich dyskusjach publicznych zarzuty mieszkańców, zwracając szczególną uwagę na błędne jego zdaniem dogłaszanie miejsc postojowych w przestrzeniach między budynkami mieszkalnymi. Jeszcze raz podkreśla konieczność przyszłościowego myślenia o środowisku mieszkaniowym, a co za tym idzie, sporządzenia całościowej wizji dla osiedla i stopniowego jego rewitalizowania. O godzinie 17:35 przekazuje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera mieszkanka bloku przy ul. Warszawskiej 161 – zaprzeczająca jakoby mieszkańcy bloku zastawiali drogę przeciwpożarową i parkowali tuż pod oknami. Dyrektor Hajdorowicz uspokaja Panią i wyjaśnia nieporozumienie związane z takim rozumieniem jego słów. Poza tym wraca do zdjęć lotniczych i ponownie wskazuje obszary zajęte przez parkujące samochody. Pani następnie stwierdza, że na potrzeby jej bloku ilość zieleni w postaci szerokiego trawnika jest wystarczająca. Dyrektor przyjmuje uwagę, z zastrzeżeniem, że koncepcja zakładałaby zamianę trawnika w pełnoprawną przestrzeń rekreacyjno – wypoczynkową.

- Głos zabiera mieszkaniec ul. Orkana, stwierdzając, że jego zdaniem największą opozycję dla przedstawionej koncepcji stanowić będą mieszkańcy bloku przy ul. Warszawskiej 161. Zauważa też, że jego zdaniem zdecydowanie większy problem z parkowaniem mają mieszkańcy wnętrza osiedla Uroczysko. Poddaje w wątpliwość ideę park&ride, wskazując na jego zdaniem korzystniejszą budowę większej ilości mniejszych parkingów, między innymi poprzez spiętrzenie istniejącego parkingu przy ul. Orkana. Zwraca też uwagę na ogromny jego zdaniem problem parkingowy w centrum Kielc, w kwartale ograniczonym ulicami Winnicką, Zagórską, Astronautów i Źródłową. Ogólnie mieszkaniec ideę ocenia pozytywnie. Dyrektor przyjmuje uwagę, wracając jeszcze do poprzednich zarzutów związanych z zielenią. Wskazuje na wyraźne powiększenie terenów zielonych w stosunku do aktualnej sytuacji. Podkreśla że spiętrzenie większej ilości miejsc postojowych na mniejszej powierzchni jest oczywiście pewnym kompromisem, ale właśnie w taki sposób uwalnia zdecydowanie więcej terenu, który zagospodarować można zielenią mając na uwadze potrzeby mieszkańców. Przypomina, że parametry budynku podlegały będą weryfikacji a te zaprezentowane w koncepcji przyjęte zostały mając na uwadze uzyskanie maksymalnych wskaźników, konkretnych proporcji i architektury.
- Głos zabiera mieszkaniec żądając wyjaśnienia informacji podanej przez gazety Echo Dnia i Wyborczą, według których lokalizacje zostały uzgodnione z władzami spółdzielni. Mieszkaniec pyta z kim były przeprowadzone takie konsultacje. Dyrektor Hajdorowicz stanowczo odmawia wzięcia odpowiedzialności za to co mogły napisać gazety. W tej sytuacji mieszkaniec stwierdza, że jeśli faktycznie gazety podały nieprecyzyjną informację, to brak było sprostowania ze strony urzędu. Dyrektor wraca do stwierdzenia, że na tym etapie spółdzielnie nie są stroną w dyskusji, i ponownie odmawia przyjęcia odpowiedzialności za to zostało umieszczone w gazecie. Mieszkaniec wówczas żąda jasnego stwierdzenia ze strony dyrektora, że lokalizacje nie były konsultowane. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada twierdząco, przypominając jednak, że dwa lata temu prowadzone były rozmowy z kieleckimi spółdzielniami mające na celu określenie możliwych do zagospodarowania na cele parkingowe (terenowe i wielopoziomowe) lokalizacji na obszarze osiedli, z których wybrane zostały lokalizacje pasujące do systemu park&ride, ale rzeczywiście na tym etapie nie były uzgadniane ze spółdzielniami. Mieszkaniec przechodzi wówczas do zarzutu o nie respektowanie złożonego przez spółdzielnię mieszkaniową projektu zagospodarowania terenu który odpowiadał potrzebom mieszkańców, natomiast stwierdza że prezentowana koncepcja jest uszczęśliwianiem na siłę i jako taka jest niepoważna. Zarzuca brak rzetelnej informacji o regułach pozyskania terenu będącego w wieczystym użytkowaniu, wskazuje, że problem z parkowaniem dotyczy budynków zlokalizowanych w pobliżu ul. Nałkowskiej i Turystycznej, zaś jego zdaniem mieszkańcy osiedla nie są zainteresowani budową trwałych obiektów w przedstawionej lokalizacji. Pan wyraża zdecydowany sprzeciw dla idei. Dyrektor Hajdorowicz przyjmuje uwagę. Podkreśla, że miasto nie zamierza nikogo uszczęśliwiać na siłę, a dyskusja publiczna na celu spotkanie się z mieszkańcami i określenie ich konkretnych potrzeb. Pyta także, jak mieszkańcy widzą w perspektywie 30 lat przyszłość osiedla bez budowy parkingów wielopoziomowych. Pan wraca wówczas do zarzutu nie konsultowania ze spółdzielniami lokalizacji parkingów wielopoziomowych. Dyrektor odpycha zarzut ponownie podkreślając, że na tym etapie koncepcja prezentowana jest mieszkańcom i jeśli zostanie przez nich wstępnie zaakceptowana, wtedy do rozmów włączone zostaną zarządy spółdzielni.
- Głos ponownie zabiera mieszkanka bloku przy ul. Warszawskiej 161, stwierdzając, że według niej dyrektor Hajdorowicz uzależnia wzrost ceny mieszkań od budowy parkingu wielopoziomowego w pobliżu. Dyrektor natychmiast wyjaśnia, że wzrost ceny mieszkań zależy jest od rewitalizacji osiedli, na co Pani stwierdza, że słyszała coś zupełnie innego. Według niej to bliskość terenowych miejsc postojowych stanowi o atrakcyjności mieszkania w oczach młodych ludzi. Mieszkanka opisuje swoją sytuację, twierdząc, że na niej jako kobiecie spoczywa cały ciężar związany z obowiązkami domowymi. Mówi o konieczności dźwigania zakupów i noszenia dzieci, o trudnościach i potencjalnych niebezpieczeństwach związanych z dłuższym dojściem do zaparkowanego w parkingu wielopoziomowym samochodu. Swoją wypowiedź kończy tezą, że za wyborem mieszkania w budynku deweloperskim stoi właśnie bliskość miejsca postojowego, zlokalizowanego zwykle w podziemiach tego samego budynku. Dyrektor przyjmuje te uwagi. Akcentuje, że

to nie parkingi przekładają się na wartość mieszkań na „blokowiskach”, ale ogólny stan przestrzeni osiedlowych. Pani wówczas odpowiada, że wartość mieszkania zależy jest jej zdaniem wyłącznie od zainteresowania potencjalnych kupujących. Dyrektor zamyka wątek przyjmując uwagi mieszkanki.

- Głos zabiera spóźniona mieszkanka pytając o to, kto poniesie koszty budowy, utrzymania, remontów, oraz o rozwiązanie kwestii przekazania gruntów. Pani również wyraża zdanie, że pomysły prezydenta Lubawskiego są chybione. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując, że mimo że możliwe są różne montaż finansowe, udział spółdzielni w utrzymaniu i budowie nie jest przewidywany. Porusza też temat kosztów utrzymania – informuje o przewidywanej opłacie za miejsce postojowe w porównaniu do ceny miejsca postojowego na strzeżonym parkingu terenowym, mówi, że są to wstępne propozycje i jako takie podlegać będą dalszej weryfikacji. Następnie podkreśla, że konkretne decyzje odnośnie finansowania podjęte zostaną dopiero po uzyskaniu aprobaty idei ze strony mieszkańców
- Głos zabiera mieszkaniec żądający konkretnej odpowiedzi czy parking będzie przeznaczony tylko dla mieszkańców, czy też dla osób przyjezdnych. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia, że system park&ride zakłada przeznaczenie przynajmniej części parkingu dla osób przyjezdnych. Mieszkaniec zwraca następnie uwagę na problemy związane z koniecznością przeparkowywania samochodów rano aby zwolnić miejsce dla przyjezdnych. Pyta również czemu nie była rozważona lokalizacja przy Urzędzie Wojewódzkim. Dyrektor odpowiada informując o systemie park&ride jako o możliwości uzyskania dofinansowania ze środków unijnych. Uspokaja mieszkańców informując o ograniczonej liczbie osób przyjezdnych korzystających z parkingu. Podkreśla, że rozważane są różne opcje i formuły, rzecz jasna uzależnione od oczekiwań mieszkańców. Mieszkaniec stwierdza wówczas, że opłata rzędu 500zł jest zbyt wysoka. Wyraża też zaniepokojenie jego zdaniem ograniczeniem możliwości parkowania na terenie oraz zmniejszeniem powierzchni terenów zielonych.
- Następnie głos zabiera mieszkanka zarzucająca pracownikom Urzędu Miasta nie zbyt małe dbanie o interesy mieszkańców. Dyrektor odpowiada rozwijając problematykę rewitalizacji przestrzeni osiedlowych podkreślając wieloletni charakter takich procesów. Zaznacza, że to mieszkańcy będą decydować o ewentualnej rezygnacji z terenowych miejsc postojowych. Mieszkanka pyta wtedy, czy możliwe jest przeznaczenie funduszy pierwotnie zarezerwowanych na parkingi, na rewitalizację osiedli. Pyta też, kiedy dostępne będą pieniądze na rewitalizację osiedli. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada dokładnie omawiając program rewitalizacji. Informuje zebranych o budżecie na ten cel przeznaczonym a także o aktualnie zatwierdzonych projektach rewitalizacyjnych, zarówno złożonych przez spółdzielnię jak i miasto. Zaznacza, że finansowanie budowy parkingów ze środków na rewitalizację, i na odwrót, możliwe nie będzie. Pani stwierdza, sukces takiej inwestycji uzależniony jest od wysokości abonamentu i jej zdaniem parkingi powinny być darmowe.
- Kolejna mieszkanka zabiera głos pytając o parking przesiadkowy na Bukówce. Pani stwierdza, że nie jest on wykorzystywany, zwraca uwagę na niemożność, jej zdaniem, sporządzenia rzetelnego studium wykonalności uwzględniającego przyjezdnych. Ponadto wyraża opinię, że parkingi winny być dostępne dla wszystkich, a ona z racji odległości nie będzie mogła z prezentowanego parkingu korzystać. Zwraca uwagę na możliwość korzystania z bezpłatnych parkingów przy centrach handlowych, i podkreśla, że jej zdaniem ważniejsze byłyby parkingi przy urzędach. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdza, że prezentowana koncepcja szczególnie w kontekście systemu park&ride nie ma sensu. Mieszkanka ponownie pyta o kwestię korzystania z parkingów przez przyjezdnych. Dyrektor kontynuuje swoją wypowiedź zapewniając o priorytetowym traktowaniu potrzeb mieszkańców. Wyjaśnia skąd słabe zainteresowanie parkingiem na Bukówce i po raz kolejny informuje o systemie park&ride jako o jednej z możliwości uzyskania korzystnego finansowania dla prezentowanych inwestycji. Zwraca uwagę, że na tym etapie dyskusji kluczowe jest określenie wstępnego zainteresowania mieszkańców ideą budowy parkingów wielopoziomowych, a nie rozwiązanie wszystkich kwestii technicznych. Pani odpowiada, że jej zdaniem finansowanie ze środków

własnych urzędu miasta oznacza, że beneficjentami inwestycji powinni być wszyscy mieszkańcy Kielc. Sugeruje też zmianę lokalizacji na drugą stronę ulicy. Dyrektor informuje, że inna lokalizacja może nie spełniać wymogów systemu park&ride. Ponadto wyjaśnia, że miasto nie ma zabezpieczonych środków na budowę parkingów wielopoziomowych. Informuje, że na tym etapie urząd miasta zwraca się z pytaniem do mieszkańców i ma to związek z możliwością uzyskania znacznego dofinansowania, wyłącznie na ten cel. Zwraca uwagę na ograniczone środki przeznaczone na programy rewitalizacyjne. Podkreśla, że w negocjacjach z urzędem marszałkowskim miasto i mieszkańcy są partnerami. Pani nadal uważa, że miasto szuka lokalizacji „na siłę” a parking wielopoziomowy przedstawiony na koncepcji pozbawiony jest sensu.

- Kolejna mieszkanka zabiera głos z pytaniem czy jest gwarancja, że parking w ogóle powstanie. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wyjaśniając specyfikę planowania urbanistycznego, i konieczność wybiegania w planach wiele lat naprzód. Informuje, że w przypadku funduszy unijnych zakończenie inwestycji przewidywane byłoby na 2021 rok. Jeśli natomiast taki montaż finansowy nie odniósłby skutku, możliwa jest również rezerwacja terenu planem miejscowym na przyszłość. Pani prosi o doprecyzowanie, czy rzeczywiście możliwe jest odsunięcie inwestycji na późniejszy termin. Dyrektor potwierdza, zapewniając, że poprzez uchwalenie planu miejscowego dla wybranych lokalizacji można zarezerwować teren na cel budowy parkingu wielopoziomowego. Podkreśla jednak, że na tym etapie najważniejsze jest określenie zainteresowania mieszkańców samą ideą. Zapewnia też, że raport z konsultacji publicznych sporządzony zostanie rzetelnie i uczciwie.
- Głos zabiera mieszkanka z pytaniem, czy w kontekście zadłużenia miasta rzędu 800 milionów złotych, stać jest je na nawet 15% wkład własny w realizację parkingów wielopoziomowych. Dyrektor potwierdza stan finansów miasta przy zastrzeżeniu specyfiki rozliczeń z Brukselą i opóźnienia w refinansowaniu inwestycji ze środków unijnych. Podkreśla, że jeśli mieszkańcy uznają, że taka inwestycja jest potrzebna, to środki na nią muszą się znaleźć.
- Mieszkaniec zabiera głos stwierdzając, że brak jest konkretnych propozycji ze strony miasta. Ponadto jego zdaniem nie ma zainteresowania ze strony mieszkańców taką inwestycją. Postuluje zatem o ustalenie na walnym zgromadzeniu możliwości sprzedaży miastu gruntów po cenie rynkowej, a za uzyskane w wyniku tej transakcji środki spółdzielnia uzyskałaby możliwość przeprowadzenia inwestycji potrzebnych mieszkańcom. Ponadto zwraca uwagę na jego zdaniem nieprawidłowe traktowanie spółdzielni w kwestii kosztów utrzymania sieci infrastruktury technicznej. Dyrektor Hajdorowicz stwierdza, że miasto nie jest zainteresowane ani w budowaniu niepotrzebnych mieszkańcom parkingów, ani w skupywaniu ziemi od spółdzielni. Zapewnia też, że prowadzona dyskusja jest traktowana z pełną powagą. Dyrektor Hajdorowicz wraca do specyfiki procesu wydzielania działek po obrysie budynku co możliwe było w latach 90. Mieszkaniec zaprzecza, stwierdzając, że nie o takiej sytuacji wspominał. Mówi o problemach związanych ze strukturą własności sieci osiedlowych których eksploatacja obciąża spółdzielnię.
- Kolejny mieszkaniec zabiera głos poddając w wątpliwość informację o możliwym uzyskaniu dofinansowania ze środków unijnych. Jego zdaniem możliwy montaż finansowy dla parkingów wielopoziomowych kształtowałby się na poziomie 50% unia, 30% spółdzielnia a 20% miasto, nie 85% unia – 15% miasto. Pyta o to ile miejsc postojowych byłoby na takim parkingu zarezerwowane dla mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada, że na tym etapie nie dysponujemy takimi szacunkami. Mieszkaniec sugeruje wówczas, że parking w zaprezentowanej lokalizacji byłby zawsze pusty, argumentując swoje zdanie tym, że w przeciwieństwie do niego terenowy parking strzeżony jest ubezpieczony. Dyrektor odpowiada natychmiast, że taka sama możliwość jest w przypadku parkingu wielopoziomowego, a ponadto zakładany jest pełen monitoring takiego obiektu. Dodatkowo podkreśla decydującą rolę mieszkańców i zaznacza, że dyskusja nie musi toczyć się dalej, jeśli nie ma zainteresowania mieszkańców prezentowaną ideą. Mieszkaniec stwierdza że mieszkańcy nie są zainteresowani. Poddaje w wątpliwość sens inwestowania 20 mln zł. w parking wielopoziomowy. Dyrektor pyta o przyszłość osiedla. Pan odpowiada żądając podania ilości samochodów

parkujących w tej chwili na terenie osiedla. Dyrektor Hajdorowicz informuje o innej kolejności działań, podkreśla, że ten etap rozmów ma na celu zaznajomić z ideą mieszkańców i określić ich ogólne zainteresowanie budową parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli. Pan stwierdza, że blok przy ulicy Warszawskiej 161 nie życzy sobie parkingu w prezentowanej lokalizacji. Dyrektor uwagę przyjmuje.

- Głos zabiera mieszkaniowiec bloku po północnej stronie ul. Orkana. Sugeruje możliwość wybudowania parkingu wielopoziomowego w miejscu istniejącego strzeżonego parkingu terenowego. Odpowiada dyrektor Boberek informując, że urząd dysponuje innymi możliwymi lokalizacjami dla parkingów wielopoziomowych, ale nie spełniają one założeń systemu park&ride i jako takie nie są przedmiotem dyskusji publicznej. Zaznacza, że podjęcie decyzji o realizacji parkingów wielopoziomowych w prezentowanych lokalizacjach nie będzie przekreślać innych inwestycji w infrastrukturę drogową osiedli.
- Mieszkanka pyta czy parking w prezentowanej lokalizacji będzie obsługiwał mieszkańców z drugiej strony osiedla Uroczysko. Dyrektor Hajdorowicz informuje, że prezentowana oferta dotyczy tylko części osiedla. Pani informuje o potrzebie wybudowania parkingu w pobliżu jej bloku. Z sali pada pytanie do mieszkanki, czy dysponuje ona samochodem. Inna osoba na sali odpowiada, że bez względu na fakt posiadania samochodu ma ona pełne prawo do wypowiedzi na ten temat.
- Kolejna mieszkanka nie aprobuje prezentowanej idei, stojąc na stanowisku, że w prezentowanej lokalizacji parking przeznaczony dla mieszkańców nie będzie wykorzystywany. Dyrektor po raz kolejny porusza temat możliwych montażu finansowych. Pani nadal wyraża zdanie, że prezentowany parking nie został opracowany z myślą o mieszkańcach. Dyrektor odpowiada podając szacunkowy odsetek 5-15% miejsc które mogłyby być przeznaczone dla przyjezdnych. Rozwija temat idei systemu park&ride. Podkreśla, że rozwiązanie jest przyszłościowe, a na tym etapie kluczowe jest określenie zainteresowania mieszkańców samą ideą budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli.
- Głos zabiera mieszkaniowiec prosząc o podanie argumentów przemawiających za budową parkingu wielopoziomowego, i w tym kontekście, za przekazaniem gruntu przez spółdzielnię. Wyraża sprzeciw dla prezentowanej idei, uznając zaprezentowany parking za niepotrzebny. Dyrektor Boberek odpowiada informując o możliwości wykupu terenu, ale podkreślając decydujący głos mieszkańców w całym procesie.
- Głos zabiera prezes Świątokrzyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Edward Osuch, zauważając problem z dostępnością miejsc postojowych na terenie osiedla i potwierdzając potrzebę budowy parkingów wielopoziomowych. Jednocześnie on również podkreśla dobrowolność całego procesu i decydujący głos mieszkańców osiedla. Zaznacza, że montaż finansowy i sprawy związane z warunkami przekazania majątku spółdzielni są kwestią dalszych dyskusji i na tym etapie nie widzi potrzeby zajmowania się nimi. Wnioskuje o zakończenie dyskusji i dziękuje wszystkim zgromadzonym za przybycie.
- Głos zabiera dyrektor Artur Hajdorowicz dziękując wszystkim za przybycie i przepraszając za okresowo zbyt ożywioną atmosferę spotkania. Zauważa różne stanowiska mieszkańców, ale podkreśla konieczność szerszego spojrzenia na problem rewitalizacji tzw. „blokowisk”. Namawia mieszkańców do stworzenia wizji przyszłości osiedla, podkreślając jak skuteczne są w tym kontekście są działania prowadzone „oddolnie”, inicjatywy mieszkańców. Zapewnia przy tym, że posiadanie spójnej, kompletnej wizji osiedla zdecydowanie ułatwia przyszłe pozyskiwanie funduszy na inwestycję, zarówno korzystając z programu rewitalizacji jak i innych źródeł finansowania. Zaprasza do wypełnienia ankiety dostępnej na stronie internetowej www.wypowiedzie.kielce.eu. Ponownie porusza skalę problemu „blokowisk” zaznaczając, że dotyczy on blisko 2/3 Kielczan.
- Głos ponownie zabiera prezes Edward Osuch, zapewniając, że spółdzielnia aktywnie działa w zakresie rewitalizacji przestrzeni osiedla, za przykład podając opracowywane sukcesywnie plany zagospodarowania terenu okolic bloków, remonty i termomodernizacje. Mówi o różnych sposobach finansowania takich

inwestycji, zarówno z funduszy przeznaczonych na programy rewitalizacyjne, jak i z funduszy remontowych poszczególnych nieruchomości. Mówi o ujętym w programie rewitalizacji, planowanym przy ul. Nałkowskiej parkingu dla 40 samochodów. Ponownie zapewnia zebranych o aktywności spółdzielni w działaniach rewitalizacyjnych. Mieszkanka zabiera głos pytając o monitoring na osiedlu. Prezes informuje o przygotowanym już projekcie i możliwej już w przyszłym roku budowie systemu monitoringu.

- Głos zabiera mieszkaniec twierdzący, że skoro jego zdaniem większość mieszkańców budynku przy ul. Warszawskiej 161 jest przeciwnych budowie parkingu wielopoziomowego w prezentowanej lokalizacji, to należałoby rozważyć zmianę lokalizacji na teren położony naprzeciw kościoła św. Józefa przy ul. Turystycznej. Dyrektor informuje o specyfice systemu park&ride i procedurze uzyskiwania dofinansowania do budowy ze środków unijnych. Zauważa, że w momencie rezygnacji z takiego sposobu finansowania zwiększa się elastyczność wyboru lokalizacji przyszłego parkingu. Mieszkaniec wyraża zdanie, że w zaistniałej sytuacji należy przyrzeć się innym lokalizacjom. Dyrektor głos przyjmuje.

W związku z brakiem kolejnych zainteresowanych zabraniam głosu osób, o godzinie 19:10 dyrektor Artur Hajdorowicz ogłasza zakończenie spotkania.

Spotkanie Nr 7 : 10.02.2016r. godz. 17:00 ZSOS Nr 17 ul. Szkolna 29

Rozpoczęcie spotkania – godzina 17:00. Dyrektor Artur Hajdorowicz dziękuje za przybycie i pokrótce przedstawia temat spotkania. Zapewnia o poważnym traktowaniu konsultacji społecznych, oraz o decydującej roli zgody mieszkańców na lokalizowanie parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli wielorodzinnych. Omawia pokrótce ideę w kontekście możliwego do uzyskania finansowania ze środków unijnych a następnie zaprasza do składania wniosków zawierających również alternatywne lokalizacje parkingów. Przedstawia sposoby kontaktowania się z urzędem miasta. Następnie przechodzi do omówienia tematu lokalnego programu rewitalizacji, akcentując jego cel jakim jest poprawa środowiska mieszkaniowego osiedli kieleckich. Wskazuje na problemy demograficzne dotyczące osiedli, w tym zjawisko „ucieczki” ludzi młodych. Prezentuje pokrótce warszawską ofertę deweloperską jako przykład dobrych rozwiązań przestrzeni osiedlowych, przekładających się na wyższą niż średnia cenę metra kwadratowego mieszkania. Rewolucyjny sposób zmiany zagospodarowania przestrzeni osiedlowych wskazuje jako sposób na odwrócenie tendencji spadku wartości mieszkań na tzw. „blokowskich”. Jednocześnie zaznacza, że bez wyprowadzenia przynajmniej części samochodów z przestrzeni między blokami niemożliwe może być przeprowadzenie wieloletniego programu rewitalizacji osiedli, a tym samym uzyskanie przestrzeni atrakcyjnej i lepiej zagospodarowanej. Z sali pada stwierdzenie, że mieszkańcy tak właśnie chcieliby mieć zagospodarowaną okolicę bloku. Dyrektor Hajdorowicz kontynuuje wstęp wskazując na konieczność podjęcia przez mieszkańców decyzji co, kiedy i jak będzie na ich osiedlach robione, podaje za przykład osiedle „Na stoku”, gdzie sporządzona została całościowa wizja przyszłości osiedla. Następnie przechodzi do omówienia koncepcji parkingu przy skrzyżowaniu ulic Grunwaldzkiej i Jagiellońskiej, na każdym kroku podkreślając, że idea wybudowania parkingu na obrzeżu osiedla ma za zadanie umożliwić zagospodarowanie atrakcyjnej przestrzeni wewnątrz osiedla. Mieszkańcy przerywają wypowiedź zarzucając pozbawienie ich tej właśnie atrakcyjnej przestrzeni na rzecz budowy parkingu. Następnie padają stwierdzenia o zapoznaniu się mieszkańców z koncepcją, i żądania zaprzestania niepotrzebnego wg mieszkańców omawiania projektu, obecni na sali zwracają także uwagę na istniejący projekt przebudowy ulicy Szkolnej. Dyrektor Hajdorowicz prosi o spokój i kulturę. Wyjaśnia, że projekt przebudowy ulicy Szkolnej, zakładający między innymi dogęszczenie miejsc postojowych wzdłuż ulicy, w części wewnętrznej osiedla, nie jest właściwym rozwiązaniem dla przestrzeni osiedlowych. Następnie informuje, że podsumowanie i wnioski z konsultacji dostępne będą w drugiej połowie marca. Dyrektor Hajdorowicz o godzinie 17:20 oficjalnie przekazuje głos mieszkańcom.

- Głos zabiera mieszkanka pytając, czy mieszkańcy pytani byli o zdanie w sprawie przebudowy ulicy Szkolnej. Dyrektor natychmiast odpowiada, że jest to właśnie projekt mieszkańców. Z sali również padają chaotyczne informacje o odbytych spotkaniach w tej sprawie. Mieszkanka pyta wówczas o sens takiej inwestycji. Dyrektor odpowiada, że jeśli obecna ilość miejsc wystarcza, to ich dogęszczanie nie ma sensu. Z sali pada pytanie o ilość miejsc aktualnie dostępnych przy ul. Szkolnej. Dyrektor odpowiada, że nie dysponuje takimi danymi. Inna mieszkanka zarzuca władzom miasta porzucenie tematu ogródków działkowych na obszarze przy skrzyżowaniu ulic Jagiellońskiej i Grunwaldzkiej.
- Głos zabiera mieszkaniec bloku przy ul. Szkolnej 30, twierdząc, że realizacja rozbudowy ul. Szkolnej będzie skutkowałą zwiększeniem o ok. 35 ilości miejsc postojowych przy ul. Szkolnej. Następnie zarzuca władzom miasta opieszałość przy realizacji zatwierdzonego projektu. Ponadto pyta o inne priorytety miasta, zaznaczając, że jego zdaniem dla bloków przy ul. Szkolnej nie potrzebny jest parking wielopoziomowy. Wyraża też, że ludzie nie lubią płacić, wskazując za przykład parking przy urzędzie miasta i szpitalu. Dyrektor Hajdorowicz prosi o zachowanie spokoju i wyjaśnia, że spotkanie dotyczy idei lokalizowania parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli. Pan ponawia pytanie o termin rozpoczęcia przebudowy ul. Szkolnej, powołując się na rozmowę z prezydentem Gruszeckim. Dyrektor informuje, że nie był obecny przy tych ustaleniach i nie posiada informacji na ten temat. Mieszkaniec stwierdza, że dyrektor Hajdorowicz powinien takie rzeczy wiedzieć, i czuje się zbulwersowany przepływem informacji w urzędzie miasta. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada informując, że to od mieszkańców zależy z której strony bloków chcą mieć parking.

- Głos zabiera mieszkanka pytając, czy przeprowadzona była wizja terenu przed sporządzeniem koncepcji. Mieszkanka zwraca uwagę na to, że tereny zielone między blokami, ul. Jagiellońską i ul. Grunwaldzką są jedynymi tej wielkości, zadbanymi terenami zielonymi w okolicy i wyraża sprzeciw zabudowaniu ich części parkingiem wielopoziomowym. Dyrektor odpowiada ponownie informując o prawidłowym zagospodarowaniu kwartałów zabudowy wielorodzinnej, możliwym wyprowadzeniu ruchu samochodowego na zewnątrz i skumulowaniu terenów zielonych wewnątrz kwartału. Pani wówczas przypomina, że dla prezentowanej lokalizacji przygotowana była koncepcja budowy budynków socjalnych, co również nie było mile widziane przez mieszkańców, i podaje jako alternatywę możliwość stworzenia placu zabaw dla dzieci. Dyrektor przyjmuje uwagę, ponownie zwracając uwagę na prawidłowe zagospodarowanie terenu ze strefą wypoczynku możliwie odsuniętą od ruchliwej ulicy.
- Głos zabiera mieszkaniec pytający, czy jeśli do skutku dojdzie budowa parkingu wielopoziomowego w prezentowanej lokalizacji, wpłynie to na termin przebudowy ul. Szkolnej. Ponadto twierdzi, że dojścia do parkingu są zbyt długie dla osób starszych. Sugeruje, że lepiej zainwestować w zielen. Mieszkaniec ma także wątpliwości czy w krótkim czasie od oddania do użytku parking taki nie zostanie przekazany operatorowi, który podniesie cenę miejsca. Poddaje w wątpliwość ideę park&ride wskazując na możliwy konflikt interesów jeśli wykorzystanie parkingu przez osoby przyjezdne kolidować będzie z oczekiwaniami mieszkańców. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada przedstawiając wizję ulicy Szkolnej jako alei parkowej z głównym przeznaczeniem dla pieszych. Wyraża też zrozumienie dla wygody jaką daje parkowanie auta tuż pod oknami. Z sali pada pytanie o to, gdzie dyrektor Hajdorowicz parkuje swój samochód. Dyrektor odpowiada, że pod blokiem. Następnie kontynuuje wypowiedź podkreślając, że zmiany zagospodarowania przestrzeni osiedlowych mają sens, ale wymagają przyjęcia perspektywy najbliższych 20-30 lat.
- Głos zabiera mieszkaniec mieszkający w bloku przy ul. Szkolnej 28 od roku. Jako powód decyzji o wyborze takiej lokalizacji podaje widoczną z okna rozległą zieloną przestrzeń oraz dobre rozwiązania komunikacyjne. Pan wyraża zdanie, że przebudowa ul. Szkolnej nie wyklucza atrakcyjnej zieleni na pozostałym terenie. Dyrektor Hajdorowicz stwierdza, że w niektórych sytuacjach rzeczywiście istnieje możliwość pogodzenia zagęszczenia miejsc postojowych z atrakcyjnym zagospodarowaniem terenu. Dostrzega walory terenów zielonych przyległych do ul. Jagiellońskiej, ale jednocześnie wyraża zdanie, że mogą być one nieco przeceniane przez mieszkańców. Podkreśla strukturę własności terenu o którym mowa, wspominając o różnych możliwościach jego zagospodarowania. Sugeruje, że najlepszą możliwością zabezpieczenia terenu przed ewentualnymi inwestycjami byłoby podpisanie umowy dzierżawy z miastem. Przerywa mu mieszkanka zarzucając nieprawdę, powołując się na rozmowy prowadzone z prezydentem Gruszkowskim. Pani twierdzi, że dzierżawa terenu nie doszła do skutku ponieważ miasto nie chciało zagwarantować braku możliwości wypowiedzenia umowy dzierżawcom. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia konstrukcję umowy dzierżawy, a także możliwe sytuacje związane z wypowiedzeniem takiej umowy. Podkreśla, że nie ma możliwości zawarcia umowy bez możliwości jej wypowiedzenia przez strony.
- Głos zabiera mieszkaniec nie zgadzający się z szeregiem informacji zawartych w folderze „Parkingi Wielopoziomowe Park&Ride”. Odczytuje je, pytając następnie czy intencją projektantów jest stworzenie przestrzeni integrującej mieszkańców w parkingu wielopoziomowym. Żąda zagospodarowania terenu zielonego ogólnodostępnym parkiem. Dyrektor Hajdorowicz po raz kolejny wraca do idei budowy parkingów na obrzeżach osiedli jako wstępu do procesu kompleksowej rewitalizacji przestrzeni osiedlowych. Mieszkaniec przerywa wypowiedź porównując te zabiegi do działań zbója Janosika. W wypowiedzi pada też podejrzenie o chęć przeniesienia ulicy Szkolnej, co wywołuje falę oburzenia i pytań z sali. Dyrektor uspokaja mieszkańców i pyta otwarcie czy chcą parkingu terenowego na środku osiedla. Zebrani mieszkańcy odpowiadają twierdząco.
- Głos zabiera mieszkanka wyrażająca zadowolenie obecnym zagospodarowaniem terenu zielonego od strony ul. Jagiellońskiej. Zaznacza, że konieczny jest dojazd do ZSOS Nr 17, i w związku z tym poddaje w

wątpliwość możliwość przekształcenia ul. Szkolnej w aleję parkową. Następnie prosi o wyjaśnienie gdzie w związku z ewentualną budową parkingu wielopoziomowego przeniesione zostaną śmietniki. Dyrektor Hajdorowicz odpowiada wyjaśniając ponownie proces rewitalizacji i podkreślając konieczność przeprowadzenia zdecydowanych, kompleksowych działań, być może wiążących się z przeprojektowaniem całej przestrzeni osiedla od nowa. Pada wówczas pytanie o bloki. Dyrektor informuje pokrótce o problemach związanych z budynkami w technologii wielkiej płyty. Mieszkanka ponawia pytanie o lokalizację śmietników, i po raz kolejny podkreśla, że ze względu na szkołę Nr 17 jej zdaniem ulica musi pozostać. Dyrektor odpowiada, że będzie jak będą chcieli mieszkańcy. Mieszkanka pyta wówczas o plany odnośnie ulicy Urzędniczej. Dyrektor tu również odpowiada, że decyzję podejmą mieszkańcy. Mieszkanka wyraża wówczas obawę, że efektem budowy parkingu wielopoziomowego będzie utrata przestrzeni zielonej z jednej strony budynków a nie przyniesie to żadnej zmiany z drugiej ich strony, bo jej zdaniem i tak będzie tam droga. Ponadto za przykład podaje nie wykorzystywany w pełni parking przy szpitalu – dyrektor Hajdorowicz odpowiada natychmiast, że słabe wykorzystanie parkingu może być spowodowane złymi rozwiązaniami projektowymi.

- Głos zabiera mieszkanka wyrażająca zdanie, że parkingi przy ul. Szkolnej wystarczą na potrzeby mieszkańców. Postuluje natomiast stworzenie na terenie zielonym przylegającym do ul. Jagiellońskiej ogólnodostępnego parku, placów zabaw oraz nasadzenie drzew.
- Głos zabiera kolejna mieszkanka wyrażająca sprzeciw w związku z brakiem gwarancji wysokości opłat za miejsce postojowe. Wyraża zdanie, że bloki przy ul. Szkolnej są za stare na przeprowadzanie tak daleko idących inwestycji. Mieszkańcy zajmują głosy bez zachowania kolejności i kultury wypowiedzi. Dyrektor uspokaja i oddaje głos kolejnej mieszkance.
- Mieszkanka pyta dlaczego parking zlokalizowano po wschodniej, a nie po zachodniej stronie ulicy Jagiellońskiej. Poddaje w wątpliwość sens systemu park&ride dla tej lokalizacji. Dyrektor odpowiada informując o założeniach systemu, oraz o przyjęciu takiego modelu jako sposobu uzyskania dofinansowania ze środków unijnych. Pada wówczas pytanie o to, jaką ulicą wlotową jest ul. Jagiellońska. Dyrektor odpowiada wskazując kierunek z Krakowa. Następnie pyta, czy mieszkańcy są zainteresowani budową parkingu na obrzeżu ich osiedla. Otrzymuje przeczącą odpowiedź. Dyrektor oddaje głos następnemu mieszkańcowi.
- Głos zabiera członek wspólnoty obejmującej budynki przy ul. Szkolnej 28 i 32. Wyraża skrajnie negatywną opinię, wiąże konieczność budowania parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych ze spowodowaną decyzjami prezydenta Lubawskiego niedostępnością dla samochodów centrum. Nie zgadza się na parking w prezentowanej lokalizacji, tłumacząc swoje zdanie kumulacją uciążliwości spowodowanych m.in. strażą pożarną i stacją paliw. Wyraża on opinię, że jest to obiekt stawiany „na siłę”, i żąda zmiany jego lokalizacji, natomiast na terenie przylegającym do ul. Jagiellońskiej postuluje stworzenie czegoś dla mieszkańców. Na koniec stawia tezę, że miasto pozbywa się terenów zielonych w związku z ich kosztem utrzymania wyższym niż np. infrastruktury drogowej. Dyrektor Boberek przyjmuje uwagi i wspomina o idei park&ride w kontekście zmiany lokalizacji parkingu. Dyrektor Hajdorowicz sprzeciwia się zarzutowi o betonowanie miasta. Wzburzony mieszkaniac opuszcza salę.
- Głos zabiera kolejny mieszkaniec pytając o możliwość przesunięcia środków przeznaczonych pierwotnie na budowę parkingów wielopoziomowych, na inne cele. Dyrektor Hajdorowicz zaprzecza wyjaśniając specyfikę współfinansowania inwestycji ze środków unijnych, podkreśla konieczność spełnienia wymogów konkretnego programu. Wspomina przy okazji o programach rewitalizacyjnych urzędu marszałkowskiego. Mieszkaniec pyta wówczas o możliwość finansowania budowy parkingów ze środków przeznaczonych na rewitalizację. Dyrektor Hajdorowicz informuje o niewielkich możliwościach jakie daje pula 150mln zł na województwo Świętokrzyskie na 5 lat. Pada wówczas pytanie o możliwość stałej dzierżawy miejsc terenowych przez mieszkańców. Dyrektor informuje o braku entuzjazmu co do takiego rozwiązania w

związku z przewidywanymi konfliktami społecznymi. Zaznacza, że możliwa rezerwacja miejsc dotyczyć mogłaby raczej celów komercyjnych.

- Głos zabiera mieszkanka wyrażająca zdecydowany sprzeciw dla idei budowy parkingu wielopoziomowego w lokalizacji ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska.
- Głos zabiera kolejna mieszkanka wyrażająca brak zaufania dla urzędu miasta i postulująca o przeprowadzenie głosowania na temat budowy parkingu w prezentowanej lokalizacji. Dyrektor informuje o celu odbywającej się dyskusji publicznej i braku jej formalnego charakteru.
- Głos zabiera mieszkaniec pytający jak zmieniłaby się możliwość parkowania przy ul. Szkolnej w związku z budową parkingu wielopoziomowego. Pyta też, jak urząd zamierza zmusić mieszkańców do korzystania z płatnego parkingu. Dyrektor Hajdorowicz wyjaśnia, że zmiany funkcjonalne terenu wokół bloków zależą od decyzji wspólnot, ponadto zauważa, że budowa samego parkingu wielopoziomowego trwa krótko, a proces rewitalizacji będzie zdecydowanie bardziej rozciągnięty w czasie. Wspomina o konieczności stworzenia przez mieszkańców kompleksowej wizji przyszłości osiedla, stopniowo realizowanej z różnych, akurat dostępnych, środków finansowych. Redukcja ilości miejsc postojowych między blokami tylko w zgodzie z oczekiwaniami mieszkańców.
- Głos zabiera mieszkaniec wyrażający zdecydowany sprzeciw, argumentujący swoje zdanie za małą ilością potencjalnych użytkowników w promieniu 400 metrów. Pan również zarzuca przyjęcie wysokości kondygnacji parkingu uniemożliwiającej parkowanie samochodów ciężarowych i dostawczych, oraz zbytne zbliżenie obiektu do bloków mieszkalnych, zabierającej mieszkańcom dostęp do światła słonecznego.
- Głos zabiera mieszkaniec postulujący o zmianę lokalizacji na działkę zbliżoną do stacji krwiodawstwa. Wyraża sprzeciw dla prezentowanej lokalizacji, argumentując to zbyt blizną parkingu do okien budynków mieszkalnych.
- Z sali padają głosy żądające zmiany lokalizacji, oraz wyrażające zdanie, że przedstawiona koncepcja nie odpowiada potrzebom mieszkańców. Wywiązuje się chaotyczna wymiana zdań, w trakcie której padają zarzuty względem przyjętego systemu park&ride. Powtarzają się głosy wnioskujące zmianę lokalizacji, i podawane są różne przykładowe alternatywy. Dyrektor Hajdorowicz stara się sukcesywnie odnosić do każdego głosu sprzeciwu, próbuje po raz kolejny wyjaśnić, że spełnienie założeń systemu park&ride warunkuje uzyskanie znacznego dofinansowania do budowy parkingów, nie przekonuje to jednak zebranych. Dyrektor uspokaja wzburzonych mieszkańców i oddaje głos kolejnej osobie.
- Głos zabiera mieszkaniec pytający jak urząd miasta planuje zmusić mieszkańców do korzystania z parkingu wielopoziomowego po jego wybudowaniu. Dyrektor po raz kolejny zapewnia, że miasto nie planuje nikogo zmuszać.
- Głos zabiera mieszkanka wątpiąca w możliwość zapewnienia wykorzystania 300 miejsc postojowych bazując na przyjeźdźnych z Piekoszowa i okolic. Dyrektor przyjmuje uwagę, ponownie wyjaśniając powód przyjęcia systemu park&ride jako możliwości zapewnienia finansowania ze środków unijnych.
- Głos zabiera dyrektor Artur Hajdorowicz stwierdzający, że intencja mieszkańców jest jasna – zebrani przerywają wypowiedź zdecydowanie artykułując swój sprzeciw dla idei budowy parkingu wielopoziomowego w lokalizacji przy skrzyżowaniu ul. Grunwaldzkiej i Jagiellońskiej. Dyrektor przyjmuje tę opinię i o godzinie 18:35 ogłasza zakończenie spotkania.

Po zakończeniu spotkania pada dodatkowe pytanie o dostępność ankiety, na co dyrektor Hajdorowicz objaśnia sposoby kontaktowania się z urzędem miasta. Ponadto jedna z mieszkanki wnioskuje o rozważenie budowy parkingu podziemnego. Uwaga zostaje zanotowana.

Załącznik: Listy uczestników konsultacji

1. Spotkanie Nr 1

19.01.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Klub osiedlowy „Słoneczko”, ul. Romualda 3.

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Gutor Bronisław	+	[Podpis]
2	Pińchoł Barbara	-	[Podpis]
3	Kempel Ina		[Podpis]
4	MAREK MARCOWSKI	-	MARCOWSKI
5	Rebis Mirosław	+	[Podpis]
6	Alfred Zagoda	+	[Podpis]
7	GRZEGorz KRZYK Sandomierska 76		[Podpis]
8	Krzysztof Koliniowski	+	[Podpis]
9	Talia Gajda		[Podpis]
10	Ryszard Stępień	+	[Podpis]
11	Jacek Zolotare	+	[Podpis]
12			[Podpis]
13			[Podpis]
14	Beata Symonides-Brekele	-	[Podpis]
15	Elżbieta Jankowska	-	[Podpis]
16	Olga Morawiec	-	[Podpis]
17	Piotrka Marusz	+	[Podpis]
18	Krzysztof Wójcik	-	[Podpis]
19	Szymon Zolotare	+	[Podpis]
20	Yannick Madrillet		[Podpis]
21	Anna Jankowska	-	[Podpis]
22	Bay Agnieszka		[Podpis]
23	LECH BROWIEC	+	[Podpis]
24	Anna Berbenko-Błonie	+	[Podpis]
25	Monika Słus	+	[Podpis]
26			
27			
28			
29			
30			

2. Spotkanie Nr 2

20.01.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Klub osiedlowy „Polonez”, ul. Pocieszka 17.

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Tomasz Naczmowski	(-)	[podpis]
2	Adam Rogożan	-	[podpis]
3	Ryszard Gąbajski	(-)	[podpis]
4	Tomasz [nieczytelne]		[podpis]
5	[nieczytelne]	+	[podpis]
6	Stefania Kłuska	+	[podpis]
7	Domagala Teresa	+	[podpis]
8	Smolicki Mirosław	+	[podpis]
9	Zowalany [nieczytelne]	+	[podpis]
10	Zdzisław Gawior	+	[podpis]
11	Włodzisław Buczak		[podpis]
12	Sutkowski Stefan	-	[podpis]
13	Janusz Marszyc	-	[podpis]
14	Hłasko Stanisław		[podpis]
15	Janusz Zagum		[podpis]
16	Durlej Michał		[podpis]
17	Kochanowski Stanisław		[podpis]
18	Konrad Gąbajski		[podpis]
19	Matematyka Gąbajski		[podpis]
20	Adam Kuzon		[podpis]
21	Marcin Stępa		[podpis]
22	Paweł Gąbajski		[podpis]
23	Kataryna Kłuska	+	[podpis]
24	Janusz Maria	+	[podpis]
25	[nieczytelne]		[podpis]
26	Anna Juszczak	+	[podpis]
27	Isabelle Kłuska	+	[podpis]
28			
29			
30			
31			

3. Spotkanie Nr 3

21.01.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Klub osiedlowy „Na Barwinku”, ul. Barwinek 29.

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Michał Świderecki		
2	Andrzej Sokołowski		
3	bricej modoch		
4	Szwed Mirosław		
5	Mona Pivovary		
6	Barbara Borewicz		
7	Janina Maryniak		
8	Sławek Adam		
9	Małgorzata Wawrzyniak		
10	Szymon Jurek		
11	Anna Gładka		
12	Leonor Ryśko		
13	Mieczysław Lipiński		
14	CEKAS KAPINOS		
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

4. Spotkanie Nr 4

27.01.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Dom kultury „Sabat” ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 73

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Piotr Wójcik	negatywna	P. Wójcik
2	Pracownik dyktando	negatywna	Pracownik
3	Zagroski Piotr	negatywna	Zagroski
4	Kubina Florjan	negatywna	Kubina
5	Kawerandczyk Zdzisław	negatywna	NEGATYWNA
6	Lupik Maria	negatywna	Lupik
7	Postulka Leopold	pozytywna	Postulka
8	Elektron Lesław	negatywna	Elektron
9	Juliusz Myszyński		Juliusz
10	Janek Kowalski	+	Janek
11	Wentur Jacek	-	Wentur
12	Stanisław Furtak	brak zdania	Stanisław
13	Bogdan Chmura	pozytywna	Bogdan
14	Ryszard Edyta	pozytywna	Ryszard
15	Piotr Zagroski	pozytywna	Piotr
16	Krzysztof Hachowski	pozytywna	Krzysztof
17	Edyta Sokoł	pozytywna	Edyta
18	Oskar Ryś	+	Oskar
19	Kamil Gierm	+	Kamil
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

5. Spotkanie Nr 5

28.01.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Klub „Domatorek” ul. Massalskiego 4

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Władysław Nowak	+	[Signature]
2	Paweł Łasny	+	[Signature]
3	Mieczysław Mamrot		[Signature]
4	Grybelska Krystyna		[Signature]
5	Leszek Stegolec	-	[Signature]
6	Ryszard Kuczyński	-	[Signature]
7	Nicholas Staniśław	-	[Signature]
8	Mukomil Skoniar		[Signature]
9	Mukielec Jolanta	-	[Signature]
10	Jerzy Bąk	-	[Signature]
11	Koleś Jerzy	-	[Signature]
12	Andrzej Złazny		[Signature]
13	Bilgierki / Stanisław		[Signature]
14	Uopuński Ewaryst		[Signature]
15	Agata Kot		[Signature]
16	Piotr Kupala	-	[Signature]
17	Janina Misi		[Signature]
18	Grzegorz Momot		[Signature]
19	GRZEGORZ BOREK	+	[Signature]
20	Jacek Reh	+	[Signature]
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

6. Spotkanie Nr 6

05.02.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

Świętokrzyska Spółdzielnia Mieszkaniowa ul. Warszawska 155

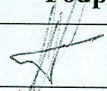
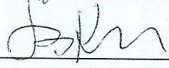
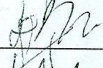
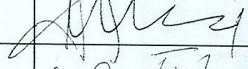
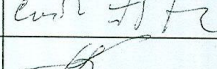
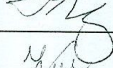
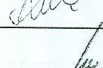
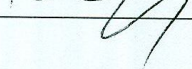
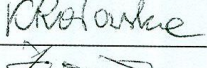
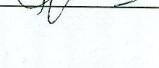
Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Szk Krysztyna	+	[Signature]
2	SZCZĘŚNIAK WACŁAW	+	[Signature]
3	SZCZĘŚNIAK DANUTA	+	[Signature]
4	Andrzej Skot	(-)	[Signature]
5	Wollid Teresa	(-)	[Signature]
6	Teleda Gil	(-)	[Signature]
7	Matewiew Wojewili	+	[Signature]
8	Marian Niegowski	+	[Signature]
9	Spółdzielca Anny	(-)	[Signature]
10	Bohdanowa Teresa	(-)	[Signature]
11	Fernand. Jan	+	[Signature]
12	Janus Piotr	(-)	[Signature]
13	Bohdanowa Danuta	(-)	[Signature]
14	Antas Jędrzej	(-)	[Signature]
15	Bohdanowa Anna	(-)	[Signature]
16	Kobus Ryszard	(-)	[Signature]
17	Graba Tadeusz	(-)	[Signature]
18	Graba Tadeusz	(-)	[Signature]
19	Halina Bugajski	(-)	[Signature]
20	Katarzyna Goldkorn	(-)	[Signature]
21	Anna Lina	(-)	[Signature]
22	Jędrzej Monika	(-)	[Signature]
23	Anna Krowiec	(-)	[Signature]
24	Graba Marianna	(-)	[Signature]
25	Adam Wójcik	NIE	[Signature]
26	Zbigniew Wili	(-)	[Signature]
27	Jędrzej Monika	(-)	NIE [Signature]
28	Graba Marianna	NIE	[Signature]
29	Graba Marianna - Wójcik	NIE	[Signature]
30	Graba Marianna	-	[Signature]
31	Graba Marianna	-	[Signature]

Strona 1 z 3

KIELCE, dn. 05.02.2016

Lista osób
biorących udział w spotkaniu nt. zaproponowanej inwestycji przez UM Kielce
odnośnie budowy parkingu wielopoziomowego u zbiegu ulic Warszawska-Orkana.

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Skot	
2.	Kuczyński Bogusław	
3.	Michalski Tomasz	
4.	Szwednicki Dariusz	
5.	Szwednicki Wacław	
6.	Grzesik Józef	
7.	Helena Kwiecień	
8.	Maria Krawiec	
9.	Mieczysław Jan	
10.	Waldemar Gajda	
11.	Andrzej Barwicki	
12.	Mielniczek Wiesław	
13.	Krzysztof Kolonka	
14.	Gracjan Dąbrowski	
15.	Skłodowska Zofia	
16.	Kolonia Półka	
17.	Wojciech Smolenski - Nieruchomości	
18.	SG Krystyna	
19.	Choiż Mariam	
20.	Małgorzata Holme	
21.	Tatiana Rewata	

7. Spotkanie Nr 7

10.02.2016 Kielce

Załącznik nr 1

Konsultacje społeczne idei budowy parkingów wielopoziomowych

ZSOS Nr 17 ul. Szkolna 29

Lista osób obecnych na spotkaniu:

Lp.	Imię i nazwisko	Ocena (+,-)	Podpis
1	Krzysztof Majewski	nie	[podpis]
2	Madwiga Ciaplarzka	nie	[podpis]
3	Beata Borkowska	nie	[podpis]
4	Bartłomiej	nie	[podpis]
5	Przemysław Dominowski	nie	[podpis]
6	Edyta Wiktor	nie	[podpis]
7	Krzysztof Kos	nie	[podpis]
8	Janina Frelto	nie	[podpis]
9	Szymoniska A.	nie	[podpis]
10	Szymoniska J.	nie	[podpis]
11	Krzysztof Rymuś	nie	[podpis]
12	Bartłomiej	nie	[podpis]
13	Szymon	nie	[podpis]
14	Krzysztof Gajda	nie	[podpis]
15	MAREK MARI	nie	[podpis]
16	Maniś Banas	nie	[podpis]
17	Milena Banas	nie	[podpis]
18	Krzysztof Jan	nie	[podpis]
19	Tomasz Gama	nie	[podpis]
20	Joanna Szabłowska	nie	[podpis]
21	Bożena Wasek	nie	[podpis]
22	Elżbieta Debrnska	nie	[podpis]
23	Krzysztof Gajda	nie	[podpis]
24	Krzysztof Anna	nie	[podpis]
25	Janina Merta	nie	[podpis]
26	Janina Merta	nie	[podpis]
27	Andrzej Wilk	nie	[podpis]
28	Krzysztof Gajda	nie	[podpis]
29	Janina Merta	nie	[podpis]
30	Janina Merta	nie	[podpis]
31	Krzysztof Gajda	nie	[podpis]

Strona 1 z 3

32	Kwasiewicz Andrzej	nie	Łódź
33	Sturmik Zina	nie	Stal
34	Łuk Józef	nie	Łódź
35	Arkadiusz Kasparyk	NIE	Łódź
36	GRZECIŃSKI Piotr	nie	Łódź
37	Góda Języ	nie	Łódź
38	Jasak Robert	NIE	Łódź
39	Stochmal Gabriel	NIE	Stochmal
40	Stochmal Karolina	NIE	Stochmal
41	Sturmik Jurek	nie	Łódź
42	Gryboski Kamil	nie	Gryboski
43	Gnuborke Anna	nie	Łódź
44	Smolarch Zdzisław	nie	Łódź
45	Karolinska Sioła	nie	Łódź
46	Pudnate Ewa	nie	Pudnate
47	Smolarch Magdalena	nie	Łódź
48	Jan Walon	nie	Łódź
49	Paulina Gmochowska	-nie	P. Gmoch.
50	Kos Grażyna	-nie	Kos
51	Bacch Danusz	nie	Bacch
52	Stochmal Wiesława	nie	Stochmal
53	Stochmal Stanisław	nie	Stochmal
54	Białek Jolanta	nie	Białek
55	Białek Daniel	nie	Białek
56	Polka Marlene	nie	Polka
57	Materka Janina	nie	Mater
58			
59			
60			
61			
62			
63			
64			
65			
66			